

Det afsnit, der dernæst sattes til forhandling, var det *udenrigsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 12.

Ændringsforslag nr. 98—112 på udvalgets liste.

**Ordføreren (Thestrup):** Jeg skal vedrørende udenrigsministeriets konto bemærke, at der ved ændringsforslag nr. 109: Danmarks bidrag til NATO, er foreslået en tilføjelse, nemlig „Dansk deltagelse i Det nordatlantiske Råds møder m. m.: 150 000 kr.“

Ved ændringsforslag nr. 110 er foreslået indsat som nyt nummer: „Teknisk bistand under Marshallplanen“, anslået til 1 070 000 kr.

Den samlede merudgift på kontoen bliver ca. 1,2 mill. kr.

Udvalget anbefaler samtlige ændringsforslag til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen om dette afsnit.

Ændringsforslag nr. 98—112

*vedtoges uden afstemning.*

Det afsnit, der dernæst sattes til forhandling, var det *landbrugsministeriet* vedrørende, nemlig:

Lovforslagets § 1.

Ændringsforslag nr. 1—19 på udvalgets liste.

Lovforslagets § 13.

Ændringsforslag nr. 113—129 på udvalgets liste.

Lovforslagets § 26 I. C., I. G. og II. J.

Ændringsforslag nr. 384, 388 og 410 på udvalgets liste.

**Ordføreren (Thestrup):** Til § 1, domænerne, skal jeg bemærke, at der vedrørende de fuldt producerende skovdistrikter fremkommer en indtægtsforøgelse på 647 000 kr. på driften — det er ændringsforslag nr. 5 — og en udgiftsforøgelse på samme på 304 000 kr. — det er ændringsforslag nr. 8.

For hedeskove og de ikke fuldt producerende skovdistrikter fremkommer efter ændringsforslag nr. 10 en forhøjelse af indtægten på 427 000 kr. og en udgiftsforøgelse

på 160 000 kr.; det er efter ændringsforslag nr. 13.

Under § 13, landbrugsministeriet, er der under nr. 121 foreslået en forhøjelse af tilskuddene til foreningskonsulenter på 800 000 kr., og efter ændringsforslag nr. 126 er tilskuddet til vanskeligt stillede brunkulslejer forhøjet med 1,7 mill. kr.

Udvalgets flertal anbefaler samtlige ændringsforslag, medens et mindretal, Danmarks retsforbunds medlemmer, ikke anbefaler vedtagelsen af nr. 120 m. fl. ændringsforslag.

**Gregersen:** Retsforbundet har ikke kunnet tiltræde en del af de ændringsforslag, som er fremsat under landbrugsministeriets budget. Det er på listen nævnt, at vi ikke har tiltrådt nr. 120, 121, 128, 247, 323 og 392, men det samme gælder nr. 119: tilskud til planteavlens fremme i selskaber og foreninger, og nr. 127, den tekstanmærkning, som vedrører samme forhold, samt ændringsforslag nr. 129: tekstanmærkning angående foreningskonsulenter.

Jeg skal omtale spørgsmålet om foreningskonsulenter, fordi det jo i det hele taget belyser vor stilling til disse spørgsmål. Jeg er i og for sig klar over, at de tilskud, industrien får bl. a. gennem restriktionerne, er af en ganske anden størrelsesorden end de tal, der her er tale om. De tal, som den højtærede finansminister forleden fremkom med angående den beskyttelse, som industrien har haft i ly af restriktionerne, har jo fået det til at løbe koldt ned ad ryggen på en. Men bortset herfra er tilskuddet til foreningskonsulenterne et klart skoleeksempel på det, som vi ikke kan medvirke til. Jeg har sagt det før, men forslaget giver mig anledning til at sige det påny. Vi erkender foreningskonsulenternes nyttige og fortjenstfulde arbejde, vi erkender berettigelsen af den tilståede lønforhøjelse, men vi må fastholde den uimodsigelige retsregel, at den, der antager lønnet medhjælp, også må betale lønnen. Tilskuddet fra statskassen, i dette tilfælde 3 mill. kr. til lønning af konsulenter, betyder, at andre, denne sag uvedkommende, tvinges til at betale. Man kan voldeligt gøre dette, men stå for en retsmoralsk domstol kan det ikke. Det samme gælder de andre tilskud, jeg har nævnt, tilskud af samme