

**[Rager.]**

delsministeren givet udtryk for vore ønsker, og det forekommer mig, at ministeren har været overordentlig imødekommende. At det ærede medlem hr. Tholstrup opfatter sin ændring som bedre end den, der er foreslået af den højtærede handelsminister, og som jeg har tiltrådt, kan jeg ikke forbyde det ærede medlem hr. Tholstrup.

Hvad angår de øvrige spørgsmål, jeg ønskede oplysning om, specielt om, hvornår den ordning, der måtte blive truffet, hørte op, mener jeg, det må være undgået det ærede medlem hr. Tholstrups opmærksomhed, at udvalget fik forelagt den overenskomst, som skulle være den gældende, og deri stod, hvornår ordningen skulle høre op. Det kan det ærede medlem måske, når han ikke har sørget for at følge med under udvalgsbehandlingen, få bekræftet fra anden side.

(Kort bemærkning).

**Tholstrup:** Dette er ikke blevet mig meddelt. Jeg kunne som ordfører ved vareforsyningslovens behandling den dag ikke deltage i det pågældende udvalgsmøde. Jeg beklager, at jeg ikke har kunnet følge med heri, men jeg er dog kun een person.

(Kort bemærkning).

**Rager:** Naturligvis må man undskylde det ærede medlem hr. Tholstrup, at han ikke har kunnet være tilstede, men så havde det klædt ham bedre, inden han begyndte et angreb på en anden, at orientere sig om, hvad der måtte være sket ved det møde, hvor han ikke var tilstede. Dette blot som et råd til det ærede medlem fremtidig. Jeg skal ikke deltage i yderligere meningsudveksling.

**Tholstrup:** Det bortforklarer ikke den omstændighed, at det, som det ærede medlem hr. Rager sagde ifølge sp. 2098—99, var et krav om, at loven ikke skulle kunne bruges til planøkonomi, og jeg har stillet ændringsforslaget, således at dette ikke er muligt uden i krigstilfælde. Konsekvensen heraf må være den, at det ærede medlem hr. Rager vil tage samme standpunkt som under sin tale her ved første behandling og derfor stemmer for mit forslag. Jeg vil anbefale det ærede medlem at stemme for mit ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes* med 79 stemmer mod 10; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 1**

*vedtoges* med 82 stemmer mod 10; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, og §§ 4—9

*vedtoges* uden afstemning.

**Lovforslagets overgang til tredje behandling**

*vedtoges* uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om udøvelse af kontrol med det danske fiskeri i tilfælde af krig eller under ekstraordinære forhold.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2110; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 907).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Damsgaard):** Udvalget har holdt en række møder og har herunder haft samråd med fiskeriministeren. To spørgsmål har været drøftet. For det første hvornår de foranstaltninger, som der her lovgives om, skal iværksættes. Der står i lovforslaget: „under krig eller under ekstraordinære forhold“. Udvalgets flertal er enedes om en tilføjelse hertil, således at der kommer til at stå: „under krig eller under ekstraordinære forhold, som står i forbindelse hermed“. Så skulle der ingen tvivl være om, at de ekstraordinære forhold knytter sig til ordet „krig“, og herom har ministeren med tilslutning af udvalgets flertal stillet et ændringsforslag, nr. 1.

Det andet spørgsmål angår det i § 2 omtalte nævns sammensætning. I udvalget blev ønskeligheden af, at forbrugerne blev repræsenteret heri, stærkt understreget, og fiskeriministeren har skriftligt meddelt ud-