

## [Aksel Larsen.]

medens vi, hvis formuleringen ikke bliver ændret, endnu en gang må overveje, om vi kan stemme for det andet afsnit.

**Formanden:** Der er stillet følgende ændringsforslag til det fremtatte forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

1) I første afsnit, 2. linie, indføjes efter ordet „kaffetolden“ ordene: „eller af anden indirekte beskatning af kaffen“.

2) I andet afsnit erstattes i 1. linie ordet „ophæve“ med: „forberede den snarest mulige ophævelse af“.

3) Der indføjes et nyt tredje afsnit, sålydende: „at udnytte den til disposition værende suktermængde til allerede nu at tilsikre befolkningen en ekstra ration af syltesukker i sommer“.

Disse ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

**Ordføreren for forespørgerne (Oluf Pedersen):** Den højtærede handelsminister erklærede, at dagsordenen med hensyn til kaffen var upåkrævet. Jeg vil gerne spørge den højtærede handelsminister, om det også er upåkrævet at sige, at man skal ophæve kafferationeringen uden at gøre dens ophævelse afhængig af en forhøjelse af kaffetolden og uden at afvente mulighed for at lade ophævelsen indgå som led i en politisk aftale. Mener den højtærede handelsminister også, at det er upåkrævet? For hvis den højtærede handelsminister mener, det er upåkrævet, kunne handelsministeren jo godt tiltræde udtalelsen.

Det ærede medlem hr. H. C. Hansen siger, at regeringen skønner, at en ophævelse af rationeringen vil betyde en merimport af kaffe til at beløb af 80 mill. kr. Det havde han fået ud af den højtærede handelsministers udtalelse. Jeg ved ikke, om det er rigtigt; jeg ved ikke, om det var den højtærede handelsministers mening, at ophævelsen ville give en merimport af kaffe på 80 mill. kr.; men jeg tør i alt fald sige, at hvis den højtærede handelsminister har regnet det ud på den måde, har han regnet lige så meget fejl, som den tidligere handelsminister gjorde det; det kan nogenlunde komme ud på et. Men man kan jo afskaffe kaffetolden og så prøve at se, hvad der sker. Jeg tror nok, at jeg vil få ret. Nu er der det mærkelige ved det, at regeringen ikke kan have noget imod, at den passus om tolden går ud, for jeg forstod det ærede medlem hr. H. C. Hansen sådan, at socialdemokratiet ikke vil være med til en forhøjelse

af kaffetolden; det var da vist en klar udtalelse. Det ærede medlem hr. Elgaard siger, at venstre tror udelukkende på regeringen; venstre holder sig alene til regeringen. Det må jo være den nuværende regering, for tidligere har de ikke villet holde sig udelukkende til regeringen. Det tror jeg heller ikke venstre skulle gøre nu, så meget mere som vi jo ikke kan være blinde for, at der er nogen baggrund for en udtalelse, som den højtærede fiskeriminister har fremsat. Den højtærede fiskeriminister, der jo sommetider optræder som stedfortrædende finansminister, har ude i landet fortalt, at det er embedsmændene, der regerer. Ja, jeg tror også nok, jeg kan sige, at det er embedsmændene, der regner ud, hvor stort tabet vil blive, hvis man afskaffer rationeringer. Det er den højtærede fiskeriminister altså betænkelig ved og efter mit skøn med rette; men så kunne venstre lade være med at give sig ind under embedsmandsberegninger på den måde, som det ser ud til at det gør. Jeg forstod, at venstre vil stemme imod vort forslag til dagsorden, og det må de jo gøre; de vil hverken af med kaffe- eller sukkerrationeringen og vil måske endda lave forlig om forhøjelse af tolden.

Det ærede medlem hr. Stæhr Johansen var glad for handelsministerens svar, og såvidt jeg forstod, var han også inde på de 80 mill. kr., som det ville koste at få kafferationeringen ophævet.

Hvad angår sukkeret, har man været inde på, at det ville give et merforbrug på 40 mill. kg, hvis man ophævede rationeringen, det vil dog sige for et år. Går vi ud fra de forbrugstal, jeg nævnte før, er halvdelen af det forbrug, husholdningerne reduceres med, gået over på industrien, så det drejer sig kun om en snes millioner kg, og vi har et halvt år tilbage. Det vil altså sige, at der, såvidt jeg kan skønne, kun bliver tale om 10 mill. kg sukker. Og såvidt jeg hørte, oplyste den højtærede handelsminister, at vi havde 9 mill. kg i behold. Så mangler der 1 mill. kg sukker. Det er fantastisk, at man virkelig skulle tillade befolkningen at bortødsle så mange penge på det billigste næringsmiddel, vi har! Det drejer sig om 25 øre pr. indbygger! Et så stort eksperiment som at risikere, hvis forbruget steg med 10 mill. kg for det næste halvår, at blive nødt til at importere 1 mill. kg tør den nuværende regering ikke vove sig ud i. Nej, den er forsigtig, den vil ikke løbe en sådan risiko. Jeg forstår ærlig talt ikke denne tankegang.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) kunne tiltræde, at man afskaffede