

[Poul Claussen.]

her er til behandling. Da vi for fire år siden i det høje ting behandlede disse spørgsmål, mente man fra mange sider, at den frist på fire år, der dengang blev givet til at løse disse spørgsmål, var rigelig. Men det har vist sig, at det modsatte har været tilfældet, og vi kan derfor tiltræde forlængelsen på et år. Vi vil gerne medvirke til en hurtig behandling af disse to lovforslag.

Rager: Også vi kan tiltræde lovforslagene.

Ministeren for handel, industri og søfart (Rytter): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for den velvillige indstilling til de to lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af den ved lov nr. 342 af 19. juni 1942 fastsatte frist, indenfor hvilken afhændelse af gravsteder på Holmens og Garnisons kirkegårde i København kan finde sted.

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 287).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Kirkeministeren (Hermansen): Dette lovforslag, som er vedtaget i landstinget, tilsigter bevarelsen af de to kirkegårde, således at begravelser kan finde sted indtil år 2 000, og at de altså først reelt nedlægges som kirkegårde i år 2020. Kirkegårdenes bevarelse er af betydning ikke blot for de to kirkers økonomi, men også for Københavns kommune, idet deres — og dermed også Assistentens kirkegårds — bevarelse vil betyde, at man for en længere fremtid vil kunne undgå nye jordkøb til kirkegårde i København. Der er derfor også indenfor Københavns kommunalbestyrelse enighed om, at det vil være ønskeligt, at de pågældende kirkegårde bevares som sådanne indtil den i lovforslaget fastsatte frist.

Nina Andersen: Jeg skal på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til vedtagelse.

Sagen har som bekendt været behandlet i Københavns kommunalbestyrelse, og vi vil måske senere af det ærede medlem hr. Rager høre mere om enkeltheder med hensyn til de forskellige standpunkter i Københavns kommunalbestyrelse. Der blev imidlertid enighed om at gå ind for den 40 års forlængelse, som også her er foreslået, og den væsentligste årsag var den, at flertallet indenfor Københavns borgerrepræsentation og magistraten er af den opfattelse, at man med den stigning, der er i ligbrændingerne, vil kunne undgå anlæg af en ny kirkegård, såfremt man kan udnytte Holmens og Garnisons kirkegårde endnu et stykke tid. Opmærksomheden blev ved samme lejlighed henledt på, at det vil være fornuftigt, om man kunne lægge den reservejord, som er nødvendig for Københavns begravelsesvæsen, her på de to nævnte kirkegårde og ikke på kirkegårde i yderkanten af byen. Dette vil naturligvis i nogen grad gå på tværs af den økonomiske interesse, som Garnisons og Holmens kirker har i at kunne sælge kirkegårdsjorden, men jeg går ud fra, at når det er et ønske fra Københavns kommunalbestyrelse, at man lægger reservejorden der — det vil altså sige, at man ikke sælger så mange gravsteder fremtidig på de pågældende to kirkegårde —, vil man også være i stand til på anden måde at løse de økonomiske spørgsmål i forbindelse med disse to kirkers interesser.

Med disse ord skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag, men da jeg ved, at der fra anden side er ønske om at få drøftet problemet, og da det sikkert vil være rigtigst, at en sådan drøftelse finder sted i et udvalg, skal jeg ved forhandlingens slutning tillade mig at stille forslag om nedsættelse af et sådant udvalg.

Anker Lau: Såvidt jeg har forstået, har denne sag været underkastet en særdeles grundig behandling i det andet høje ting, og den skulle vel derfor være sikret en nogenlunde let gang gennem dette høje ting.

Vi har ikke noget imod, hvis det ønskes fra anden side, at gøre lovforslaget til genstand for en udvalgsbehandling, men efter den tilkendegivelse, der foreligger fra Københavns magistrat, og efter den motivering, som den højtærede minister har givet for forslagens fremsættelse, såvel med hensyn til det økonomiske som med hensyn til værdien af at bevare disse to gamle kirkegårde og deres minder for fremtiden, vil jeg allerede nu gerne på mit partis vegne udtale, at vi er klar til at give lovforslaget