

jeg: Vil regeringen standse bevilling af Marshallån til erhvervsbyggeri?"

*Finansministeren* pegede i sin besvarelse på, at lovene om Marshallån gennemførtes som led i et stort politisk forlig, der afsluttedes i foråret 1950 mellem de på rigsdagen repræsenterede partier med undtagelse af retsforbundet og kommunisterne. „Ved et sådant forlig vil det enkelte parti ikke få alle sine synspunkter igennem til 100 pct. Det opnår visse ting, som det lægger vægt på at få, og til gengæld må det tage andre ting, som det ikke synes om. Det er en kendt sag, at det led i forliget, som disse lån repræsenterede, hørte til de dele af forliget, som de nuværende regeringspartier ikke holdt af, men som de tog, fordi de mente, at forliget som helhed var rigtigt. Det var bedre end det, man ville have fået, hvis man havde holdt sig udenfor, sådan som det ærede medlems parti jo gjorde. Jeg gentager, at når politik tager sigte på at opnå resultater og ikke blot på agitation, så må man på denne måde betragte et forlig som en helhed; man må se på de plusser og minusser, som forliget efter ens mening indeholder. Er så plusserne større end minusserne, bliver helhedsresultatet for landet bedre, end hvis man stillede sig udenfor og sagde, at det ville man ikke have med at gøre, og derved overlod til de andre alene at bestemme, hvordan det skulle være. Derfor gik de nuværende regeringspartier med til forliget, fordi de følte, at det som helhed var rigtigt at gøre det.

Nu hører det til almindelig moral i politik, at når man har sluttet et forlig, så løber man ikke bagefter fra det og forsøger naturligvis heller ikke at løbe fra de dele af forliget, som man synes mindre godt om, for de hører jo sammen med de øvrige. Derfor kan der selvfølgelig ikke være tale om, at de to partier, blot fordi de nu har dannet regering, skulle forsøge at løbe fra det, der blev truffet aftale med andre om sidste forår.

Hertil kommer, at i henhold til overenskomsten om Marshallhjælpen skal der disponeres over de pågældende midler på en måde, som der kan opnås enighed med Amerikas Forenede Staters regering om, og i henhold til denne bestemmelse er opnået De Forenede Staters godkendelse af den anvendelse, som sidste forår blev besluttet. Det vil altså sige, at hvis regeringen skulle standse Marshallånene, så skulle den for det første løbe fra et politisk forlig, hvori den er deltager, og for det andet løbe fra en overenskomst, som Danmark har sluttet med et andet land, og derom kan der naturligvis ikke være tale. Derfor må forespørgslen naturligvis besvares benægtende.“

Efter at *forespørgeren* og *finansministeren* yderligere havde udtalt sig, sluttede forespørgslen.

---