

disse forbedringer, er det klart, at man til stadighed må have opmærksomheden henvendt på, om der foreligger muligheder for en yderligere forbedring af rentemodtagernes kår. Jeg mener dog ikke, jeg tager fejl, når jeg ikke i dag skønner, at der foreligger sådanne muligheder.

Forsåvidt angår lovforslagets bestemmelse om, at renten reguleres to gange hvert år, vil jeg gerne bemærke, at vi af hensyn til kommunerne har været tilbageholdende med at foreslå renten ændret mere end een gang hvert år. Det skulle efter min opfattelse heller ikke være nødvendigt at regulere hyppigere under forudsætning af, at prisbevægelsen ikke viser for store svingninger. Er dette imidlertid tilfældet, er jeg af den opfattelse, at det er en retfærdighedshandling at bistå rentemodtagerne i den periode, der kommer til at gå, inden prisudsvinget afspejler sig i en forhøjelse af renten. I overensstemmelse hermed har jeg derfor stillet forslag om en ekstraordinær ydelse til rentemodtagerne for indeværende finansår, et forslag, som nu er til behandling i det høje ting, og som jeg håber vil vinde tilslutning i tinget.“

Det udvalg, der havde lovforslaget til behandling, indstillede det til forkastelse. I betænkningen udtales bl. a.:

„Angående det af de ærede medlemmer Ragnhild Andersen, Alfred Jensen og Aksel Larsen fremsatte lovforslag skal udvalget udtale, at man under hensyn til, at folkeforsikringskommissionen indenfor en rimelig tid ventes at ville afgive betænkning, ikke finder tiden inde til at foretage principielle ændringer i beregningen af alders- og invaliderentens grundbeløb eller i kommunegruppeinddelingen.

Hvad angår spørgsmålet om dækning for de stedfundne pristigninger, har udvalget valgt at følge det af socialministeren stillede forslag til lov om et ekstraordinært tillæg til alders- og invaliderentemodtagere.“

Ved 2. behandling stemtes der efter anmodning af ordføreren for forslagsstillerne over lovforslagets enkelte paragraffer, bortset fra den sidste, der betragtedes som bortfaldet, efter at de tre foregående paragraffer hver for sig var *forkastet* med samtlige øvrige stemmer mod kommunisternes. Lovforslaget var dermed *bortfaldet*.

15. Forslag til lov om begrænsning af ejendomsskyld, udvidet ret til udskrivning af kommunal grundskyld og ændring i reglerne for udskrivningen. (Af *Oluף Pedersen, Gregersen, Helge Madsen og Niels Kr. Nielsen*). [A. sp. 3443].