

Vedrørende *forsvarets bygningsstjeneste* stillede mindretallet forslag om en reorganisation på grundlag af de i en sagkyndig betænkning herom afgivne forslag såvel vedrørende bygningsstjenestens centralledelse, distrikter som tekniske kontorer.

Et *andet mindretal* (Hans Hansen (Rørby) (DR)) udtalte:

Da lovforslaget om forsvarets ordning (personellet ved værene, korpserne m. fl.) drejer sig om en række tekniske enkelt-heder og hviler på et flerårigt kommissionsarbejde, som retsforbundet er holdt ude fra, finder mindretallet det uansvarligt at tage stilling efter den korte udvalgsbehandling og må forbeholde sig sin stilling ved sagens anden behandling.

Ved 2. behandling redegjorde ordføreren, *Rasmus Hansen* (S), for udvalgsarbejdet og de af forsvarsministeren stillede, af flertallet (socialdemokratiet, venstre og det konservative folkeparti) tiltrådte ændringsforslag, der i hovedsagen var af redaktionel karakter. *Johs. Christiansen* (RV) udtalte, at under hensyn til, at lovforslaget indeholdt adskillige forbedringer, men på den anden side også rummede enkeltheder, som man fandt uheldige, ville partiet, idet det generelt tog det naturlige forbehold overfor lovforslagets rammer, som fremgik af dets modstand mod det samtidig behandlede organisationslovforslag, undlade at stemme ved sagens endelige afgørelse. *Hans Hansen* (Rørby) erklærede, at retsforbundet ville undlade at stemme ved afstemningen over ændringsforslagene, som ikke ændrede lovforslagets principper, som man ikke kunne gå med til. Man ønskede en ordning på frivillighedens grund med faste langtidsfunktionærer til at betjene de moderne våben. *Alfred Jensen* meddelte, at det kommunistiske parti ville stemme imod lovforslaget, som man ikke mente ville medføre den demokratisering af hærens befalingsmandskorps, som var krævet i mange år.

Efter en række bemærkninger fra de forskellige ordførere og forsvarsministeren vedtoges ændringsforslagene.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 101 stemmer mod 18 (DR og DK). 12 medlemmer (RV) undlod at stemme.

I landstinget anbefaledes lovforslaget ved 1. behandling af *Henry Hansen* (S), *Stensballe* (V) og *Malchau* (KF). *P. N. Petersen* (Røjle) (RV) beklagede, at lovforslaget ikke helt slettede skellene mellem befalingsmændene, men fandt alligevel, at forslaget indeholdt så store fremskridt, at det radikale venstre ikke ville stemme imod det, men ville undlade at stemme ved 3. behandling. *Chr. Nielsen* (DK) gik imod lovforslaget.

Efter en kort udvalgsbehandling, der ikke resulterede i ændringer, gik lovforslaget til 2. og 3. behandling og vedtoges med 52 stemmer mod 2 (DK og DR); 6 medlemmer (RV) undlod at stemme.