

den midlertidige udvidelse af antallet af højesteretsdommere anses for meget påkrævet.“

Lovforslaget underkastedes i folketinget udvalgsbehandling. I den enstemmige betænkning anføres:

„Udvalget har drøftet, om der kan anvises andre udveje, såfremt restancer af uafgjorte sager ved Højesteret eller landsretterne fremtidig skulle kræve en forøgelse af antallet af dommerne ved disse retter, og man har i så henseende hæftet sig ved, at *en udvidelse af underretternes kompetence* antagelig vil medføre en hensigtsmæssig lettelse for de overordnede retter og ikke vil medføre en udvidelse af underretsdommernes antal. Udvalget er af den opfattelse, at en udvidelse af underretternes kompetence muligvis må kombineres med, at der i de større sager finder skriftveksling sted efter reglerne om landsretssager.

Udvalget har også været inde på, at det er uheldigt, at *dommerstanden bliver rekruteret fra anklagemyndighedens rækker*, og selvom udvalget er klar over, at dette spørgsmål ligger udenfor lovforslaget, har nogle af dets medlemmer dog ønsket en bemærkning herom optaget i betænkningen.“

Ved lovforslagets 2. behandling i folketinget udtalte *Lorentzen (V)* som ordfører for udvalget bl. a.:

„Udvalget har indhentet forskellige oplysninger gennem den højtærede justitsminister. Man har fra enkelt side stillet det spørgsmål, om Højesteret f. eks. kunne have flere retsdage. Jeg tror, man må sige, at det antal retsdage, Højesteret har, er fuldtud, om jeg så må sige, passende, og at man ikke kan forvente, at Højesteret skal udvide antallet væsentligt, idet det ikke kan nægtes, at det er af stor værdi, at medlemmerne af Danmarks højeste domstol får lejlighed til at følge med i viden-skaben og litteraturen indenfor deres fag og til at sætte sig ind i problemer, der har tilknytning til selve domstolenes virksomhed.

Når udvalget har stillet det spørgsmål til Højesterets medlemmer, hvilke *hverv* de har *udenfor deres egentlige dommergerning*, vil jeg straks sige, at det skyldes ikke utidig nysgerrighed fra udvalgets side, og det skyldes heller ikke uvilje overfor Højesterets medlemmer. Det skyldes nærmest dette, at man syntes, det måtte overvejes, hvorvidt Højesterets medlemmer burde fritages for nogle af de hverv, som ligger udenfor deres egentlige gerning som dommere ved Højesteret, imod at de fik en klækkelig lønforhøjelse.“

Lovforslaget vedtoges enstemmigt i begge ting