

Lovforslaget underkastedes ved 1. behandling i folketinget en indgående debat, af hvilken det fremgik, at samtlige partier med undtagelse af retsforbundet var villige til at medvirke til en forlængelse af den gældende prislov, idet der dog fra flere sider — herunder i særlig grad fra kommunistisk side — blev taget forskellige forbehold.

Under den efterfølgende udvalgsbehandling, der først afsluttedes efter regeringsskiftet, enedes socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre om at indstille lovforslaget til vedtagelse i uændret form. Retsforbundets repræsentant i udvalget anså derimod 1937-loven for tilstrækkelig, indtil den afløses af en antitrustlov, og kunne derfor ikke tiltræde lovforslaget, som heller ikke opnåede støtte fra kommunisterne. De sidstnævnte stillede udenfor betænkningen — partiet var ikke repræsenteret i udvalget — det nedenfor omtalte ændringsforslag.

I betænkningen oplyses, at handelsminister *Weikop* under udvalgsarbejdet havde gjort rede for en forhandling, han havde ført med priskontrolrådets formand, dr. jur. Kristian Sindballe, om forståelsen af den som bilag til lovforslaget optrykte skrivelse af 2. oktober d. å. fra priskontrolrådet til handelsministeriet.

„Handelsministeren kan“, udtales det, „tiltræde det af den tidligere regering forelagte forslag til uforandret forlængelse af prisloven. Ministeren er enig i, at vareknaphed ikke bør give anledning til urimelige prisstigninger, og at det til imødegåelse heraf *kan blive påkrævet at bringe bestemmelserne i prislovens § 13 til anvendelse*. Ved afgørelsen af, hvorvidt der skal gennemføres ordninger i henhold til § 13 — såvel som ved anvendelsen af § 13 —, vil som nævnt i priskontrolrådets skrivelse af 2. oktober d. å. hensyn kunne tages til virksomheder — såvel indenfor produktion som handel —, der må følge med i et prisfald, såsnart dette måtte indtræffe, således at der i sådanne tilfælde fortsat kan blive adgang til ved prisberegningen at lægge genanskaffelsesprisen til grund.

Under udvalgsbehandlingen er der overfor handelsministeren rejst spørgsmål om, hvorvidt det kan anses for at være foreneligt med bestemmelserne i prislovens §§ 11 og 13, at priskontrolrådet ved sin godkendelse eller fastsættelse af priser blandt andre momenter tager hensyn til vedkommende branches indtjeningssevne i almindelighed.

Handelsministeren har i den anledning oplyst, at priskontrolrådet ved regulering af handelsavancer og herunder ved afgørelse af spørgsmålet om forhøjelse af hidtidige avancer har lagt vægt såvel på de hidtidige avancer for de enkelte varer, for hvilke spørgsmål om forhøjelse af avancen var på tale, som