

hans parti „er principielt imod den sammenblanding af stats- og privatdrift, som lovforslaget tilsigter, og finder desuden den økonomiske risiko for staten så betydelig, at dette alene måtte gøre det betænkeligt at medvirke til forslaget gennemførelse. Mindretallet må derfor tilråde, at lovforslaget forkastes.“

*Kommunisterne*, der ikke var repræsenteret i udvalget, gik ligeledes imod lovforslaget, hvilket *Alfred Jensen* begrundede med, at „staten bør og skal overtage DDL og dermed få større indflydelse på driften og større mulighed for at kontrollere, at de penge, der pumpes ind i luftfarten, administreres og anvendes på en fornuftig og forsvarlig måde.“

Lovforslaget vedtoges i folketinget med 77 stemmer mod 14, i landstinget med 53 mod 1.

---

**95. Lov om ændring i lov nr. 44 af 31. marts 1891 om anlæg af en frihavn ved Kjøbenhavn samt om nedsettelse af havneafgiften til Kjøbenhavns havn m. v.** (Ministrene for offentlige arbejder *Frede Nielsen* og *Victor Larsen*). [A. sp. 3289. — C. sp. 59 og 247].

Fremsat i *folketinget*  $25/10$  (F. sp. 535). 1. beh.  $15/11$  (F. sp. 823). 2. beh.  $17/11$  (F. sp. 927). 3. beh.  $18/11$  (F. sp. 963). *Oversendt til landstinget*. 1. beh.  $6/12$  (L. sp. 255). Partiernes ordførere: *Bjørklund*, *Villemoes*, *Halfdan Hendriksen* og *Gudiksen*. 2. beh.  $8/12$  (L. sp. 288). 3. beh.  $13/12$  (L. sp. 302). *Loven stadfæstet 20. december 1950.* (Lovt. nr. 492).

Ved loven ophæves bestemmelsen i ovennævnte lovs § 3, stk. 5, 1. punktum, hvorefter en specificeret opgørelse over de beløb, som frihavnsaktieselskabet har anvendt til anlæg i frihavnen, hvert år skulle forelægges rigsdagen til godkendelse.

Under 1. behandling i landstinget af forslag til beslutning om godkendelse af opgørelsen over de beløb, som frihavnsaktieselskabet i 1948 havde anvendt til anlæg i frihavnen (årbog 1949—50, side 626) henstillede *Villemoes* (V) til ministeren for offentlige arbejder, om det årligt tilbagevendende forslag til rigsdagsbeslutning vedrørende frihavnsregnskabet ikke i fremtiden kunne bortfalde, da rigsdagens godkendelse af opgørelsen af det beløb, der var anvendt til anlæg i frihavnen, næppe havde praktisk betydning.