

kr., og i finansministerens i folketinget fremsatte forslag androg forhøjelsen 8000 kr.

Ved fremsættelsen henviste *finansministeren* kort til lovforslagets ovenfor omtalte forhistorie og udtalte, at regeringen erkendte, at spørgsmålet om en fastlæggelse af ejendomsskylden på det nuværende niveau burde overvejes i forbindelse med den skattereform, man før eller senere måtte i lag med. Under 1. beh. anbefalede ordførerne for regeringspartierne ganske kort, medens *Smørum* (S), *Skytte* (RV), *Oluf Pedersen* (DR) og *Alfred Jensen* (DK) kritiserede forskellige afsnit af fradragsforslagene, kunne have ønsket større nedsættelser og bl. a. kom ind på spørgsmålet om vurderingernes indflydelse på medlemsskabet i sygekasserne. Ved 3. beh., hvor forslaget vedtoges enstemmigt med 101 stemmer, tilkendegav folketingsmændene for Københavns amtskreds *Carsten Raft* (KF) og *Hans Thyge Jacobsen* (KF), at de hverken stemte for eller imod, hvilket forårsagede et ordskitte, navnlig om de statslige og fælleskommunale fradrags størrelse, under den efterfølgende 3. beh. af forslaget om fradrage ved beregningen af de kommunale ejendomsskatter.

I landstinget, hvor 1. beh. fulgte de samme linier som i folketinget, henvistes forslaget til et udvalg, som modtog deputationer fra Københavns omegnskommuner, og som blev enigt med *finansministeren* om et *ændringsforslag*, hvorved fradraget forhøjedes fra de oprindeligt foreslåede 18 000 kr. til 21 000 kr. Et mindretal, *Gudiksen* (RV), der kun subsidiært kunne tiltræde finansministerens ændringsforslag, foreslog lovforslaget affattet således: „§ 1. Ejendomsskyld til staten og den fælleskommunale udligningsfond i henhold til lov nr. 352 af 7. august 1922 og lov nr. 102 af 14. april 1937 skal fremtidig ikke for nogen ejendom svares af et højere beløb end ejendommens afgiftspligtige beløb til ejendomsskyld i skatteåret 1950—51. § 2. Finansministeren fastsætter de nærmere regler for gennemførelsen af denne lov.“ Ved 2. beh. måtte *indenrigs- og boligministeren* på finansministerens vegne afvise det radikale ændringsforslag, der forkastedes med 20 stemmer (V og KF) mod 7 (RV), medens 30 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod. Ved 3. beh. vedtoges lovforslaget enstemmigt.

Ved folketingets eneste behandling af det tilbagesendte lovforslag foreslog *Oluf Pedersen* (DR) det henvist til udvalget angående de ovenfor omtalte private lovforslag om ejendomsskatterne, men dette forslag forkastedes med 86 stemmer mod 10 (DR). Et af *Skytte* (RV) stillet ændringsforslag — enslydende med det i landstinget stillede radikale ændringsforslag — blev ligeledes forkastet, med 36 stemmer mod 19 (RV og DR), medens 39 (S og DK) hverken stemte for eller imod. Selve lovforslaget blev derefter vedtaget enstemmigt.