

[Steffensen.]

derved skaber visse monopoler og også monopolavancer. Derfor tror jeg bestemt, at det gælder om ved afvikling af restriktionerne at skabe mulighed for fri konkurrence, som kan skabe den rigtige avance. Vi tror ikke, det er muligt for priskontrolrådet at fastsætte den rigtige avance. Det er simpelthen en umulig opgave.

Det kan ikke nægtes, at man bliver bestyrket i den tro af de oplysninger, der er fremkommet i „Børsen“ for torsdag den 10. maj — jeg vil gerne bede om den højtærede formands tilladelse til et citat. I anledning af prisinspektør Schumachers afskedigelse har chefen for Folk og Værnsafdelingen under det danske kommando i Tyskland, kaptajn Østeraa, gennem hærens pressetjeneste udsendt en tjenesteerklæring, og deri står:

„Min indstilling om tilladelse til at afskedige hr. Schumacher fremkom den 16. april, efter at jeg den 14. april havde konstateret en så grov regnskabsuorden, at jeg måtte betvivle hans evner til at kunne føre regnskab på forsvarlig måde. Da hr. Schumacher samtidig dokumenterede en forbavsende mangel på forståelse af de simpleste principper for regnskabsføring, så jeg ikke anden udvej end at anmode om, at hans kontrakt snarest bragtes til ophør.“

Se, dersom dette er rigtigt, kan man få lyst til at spørge, hvilke retsninglinier der gælder for ansættelse i offentlig tjeneste af personer, som skal kontrollere andres regnskab.

Jeg kan ikke give tilslutning til dette lovforslag, fordi jeg tror, det betyder større administration, og jeg ser mig derfor nødsaget til at stemme imod det.

Ministeren for handel, industri og søfart (Weikop): Må jeg straks til det ærede medlem hr. Steffensen sige, at jeg ikke ønsker under denne forhandling at komme ind på Schumachers forhold og hans ansættelse i Vesttyskland. Det forekommer mig, at man ikke kan indlade sig på en sådan drøftelse på det foreliggende grundlag, idet jeg ikke mener, der er fremkommet noget som helst, der berettiger til at sige, at Schumacher har været uegnet til sin opgave indenfor priskontrolrådet, og derfor ønsker jeg som sagt ikke at komme ind på en drøftelse af dette spørgsmål her.

Hvad angår det foreliggende lovforslag, var det ærede medlem hr. Steffensen jo

inde på prisproblemet i al almindelighed. Den mindre ændring i prisloven, der her er tale om, vil, såvidt jeg kan skønne, ikke give anledning til yderligere administration. Hovedformålet med ændringen er jo, som der står i selve lovforslaget, at prismyndighederne, hvor det skønnes rimeligt, og hvor det skønnes, at nettoavancerne kan bære det, kan bestemme, at virkningerne af de forøgede udgifter ved den pr. 1. marts 1951 indtrådte lønstigning ikke skal indregnes i priserne.

Det ærede medlem hr. Steffensen mente, at fri konkurrence ville være den bedste regulering. Jeg er ganske enig med det ærede medlem i, at den frie konkurrence kan regulere priserne og i det hele taget handelsforholdene på den bedste måde. Men mon ikke det er det ærede medlem hr. Steffensen bekendt, at vi i øjeblikket er i en situation, hvor der kan opstå knaphed på varer på forskellige områder, og mon det ærede medlem ikke vil give mig ret i, at når der er opstået knaphed, er den konkurrence ikke tilstede, som er tilstrækkelig til at regulere priserne. Det er — desværre kan jeg sige — en nødvendighed at fremsætte dette lovforslag, og det er desværre også nødvendigt fremdeles at øve priskontrol. Forholdene har nu engang været stærkere end vi, og de har medført, at vi stadigvæk må opretholde priskontrollen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 51 stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag var:

Anden behandling af forslag til lov om international godskørsel med motorkøretøjer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 987).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.