

[Ministeren for handel, industri og søfart.] til min udførlige redegørelse for disse spørgsmål ved lovforslagets fremsættelse i det andet høje ting.

Med hensyn til skønnet over vor betalingsbalance for 1951 må vi jo desværre, som det flere gange har været omtalt, regne med et valutaunderskud på — ja, det er jo svært at beregne sikkert, hvor meget det bliver, men man regner med et valutaunderskud på mellem 200 og 450 mill. kr. Men det må — det vil jeg gerne understrege — være en meget usikker beregning, og det er det, fordi dette skøn beror jo på visse forudsætninger, nemlig bl. a. på forudsætningen om opretholdelse af de i oktober gældende im- og eksportpriser. Det er givet, at ændringer i disse pristalsrelationer vil kunne influere på betalingsbalancen.

Jeg har — også i dette høje ting — ofte givet udtryk for, at regeringens principielle indstilling til liberaliseringsproblemerne er ønsket om at gennemføre den størst mulige liberalisering. Som et skridt i denne retning omtalte jeg ved fremsættelsen af dette lovforslag i det andet høje ting, at jeg havde fået tilslutning til at gennemføre en nyordning vedrørende importen af metervarer, ligesom jeg i den nævnte fremsættelsestale udførligt redegjorde for, hvad ordningen går ud på. Jeg vil derfor, forsåvidt angår selve ordningens indhold, tillade mig at henvise til de bemærkninger, jeg gjorde i det andet høje ting. Om selve ordningen, som nu har været i kraft ca. 14 dage, vil jeg gerne gøre nogle få bemærkninger.

Der har jo, ikke mindst i den socialdemokratiske presse, verseret allehånde oplysninger, måske også rygter, om denne ordning, men jeg mener dog nu at have nogenlunde vished for, at ordningen vil holde fremover. Jeg kan i hvert fald sige, at bevillingsudstedelsen indtil nu er foregået fuldstændig tilfredsstillende, og selvom der i det første par dage skete ret store indbetalinger, er disse nu faldet i et normalt leje, og jeg kan måske sige, at indbetalingerne nu er noget mindre, end man egentlig regnede med. I denne forbindelse må man jo også huske på, at denne ordning blev sat i kraft på et tidspunkt, da metervareimportørerne ellers ville have modtaget ret betydelige bevillinger for metervarer ved frigivelsen af importplanen på sterlingområdet.

Med disse bemærkninger tillader jeg mig at anbefale det foreliggende lovforslag til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Marinus Larsen: Den højtærede handelsminister har jo givet en udførlig redegørelse for lovforslaget både i dette og i det andet høje ting, så det er derfor ikke nødvendigt, at jeg kommer ind på en omtale af selve lovforslagets formål.

Der foreslås i lovforslaget visse ændringer i den gældende lov. I § 4 foreslås det således — som den højtærede minister har gjort opmærksom på — at forhøje de gebyrer, der må svares for en bevilling, fra 2,5 pro mille til 3 pro mille, og mindstegebyret forhøjes fra 1 kr. til 2 kr. Det er måske ikke noget stort spørgsmål, men jeg synes, det er rimeligt og rigtigt, at også de mindre ting bliver taget med i betragtning. Det beløber sig i alle tilfælde til ca. 1½ mill. kr. årlig, forsåvidt bevillingernes omfang bliver det samme, som det har været i den forløbne del af indeværende år.

Ændringerne i § 5, stk. 1 og 2, går ud på, at ministeren for handel, industri og søfart bemyndiges til at træffe midlertidige foranstaltninger med henblik på landets forsyning med nødvendige varer, forbrugsbegrænsning og hensigtsmæssig fordeling af landets varebeholdninger. Ministeren bemyndiges endvidere til at træffe midlertidige foranstaltninger til fremme eller regulering af vareproduktionen, når sådanne foranstaltninger skønnes påkrævede som følge af indtrådte eller truede international knaphed på råvarer eller halvfabrikata m. v. Nye rationeringer af forbrugsvarer, produktionsreguleringer og lignende kan kun gennemføres ved lov eller ved tilslutning af det i § 15 omhandlede udvalg — nærmere betegnet vareforsyningsudvalget. Jeg har naturligvis intet imod, at den højtærede handelsminister får en sådan bemyndigelse. Det er i virkeligheden kun en tilbageføring af den bemyndigelse, som blev taget ud af loven, da den sidst var til revision for ca. et år siden. Det skyldes jo ikke mindst den nuværende højtærede handelsminister, at denne bemyndigelse dengang blev taget ud, og nu kommer ministeren altså og anmoder rigsdagen om at få bemyndigelsen genindført, og det skal vi ikke fra vor side modsætte os. Vi erkender fuldtud, at det er nødvendigt. Spørgsmålet bliver så, om det er tilstrækkeligt, om ikke bemyndigelsen til gennemførelse af produktionsordninger uden begrundelse i international varemangel burde medtages, men det må det blive ministerens sag at skønne over. Jeg må indrømme — og det er måske ikke så underligt i betragtning af den stilling, den højtærede