

[Fiskeriministeren.]

samme gælder i en lang række tilfælde, hvor man af hensyn til fiskeriet er nødt til det. Fiskene er ikke fordelt på samme måde over hele landet, og derfor er man nødt til at have særlige bestemmelser for særlige farvande.

Det ærede medlem hr. Jens Jensen sammenlignede landbrugets og fiskeriets interesser i vandløbene, og jeg vil ingenlunde bestride, at landbruget er langt det vigtigste målt i penge. Det bliver vi aldeles ikke uenige om, men der er jo også ting, som ikke kan vurderes i penge, som f. eks. et åløb, der bliver til et ikke særlig rart vandløb, fordi der er afløb deri fra kartoffelmelsfabrikker eller andre fabrikker eller fra nye, moderne mejerier, der bare lader affaldet løbe ud, uden at man søger at rense det. Mon vi vil være interesseret i, at vore vandløb ændrer sig fra det, de var for blot 25 år siden, til noget, der er endnu værre end det, der kendes i dag? Det er det, jeg har villet gøre nogle bemærkninger om.

Jeg mener naturligvis, at sådanne spørgsmål må gøres til genstand for behandling i udvalget, og vi må så se at finde den rigtige løsning, men jeg har gerne stærkt villet understrege, at det forekommer mig, at man nogle gange alene har opfyldt landbrugets ønsker, selvom der har været fremsat synspunkter af en lidt anden karakter fra anden side. Derfor har jeg gerne villet nævne disse synspunkter, disse interesser. Jeg tror, det er rigtigt, at de også får lov til at blive prøvet under forhandlingerne i et udvalg, for at vi kan se, om vi ikke har mulighed for også at tage hensyn til dem.

Alfred Kristensen: Jeg er helt indforstået med, at hvis det er nødvendigt, fordi der er særlige naturforhold eller lignende, der gør sig gældende, så skal der også være særlige regler, således som det er fastsat i loven med hensyn til andre geografiske dele af landet. Det vil jo ikke være unaturligt, når der f. eks. i Sønderjylland er noget, der hedder Vadehavet — der findes forøvrigt ingen særlige bestemmelser for Vadehavet i forslaget. Vi har også vandløb, i hvilke man stemmer vandet op en halv snes dage, når der er pålandsvind, oven i købet i den tid, hvor der er åletræk. Det synes ikke unaturligt, i hvert fald for os andre, som ikke er kyndige på dette område, om det medfører særlige regler. Men så ønsker vi, at man i loven

skriver, hvilke vandløb det drejer sig om, og ikke bruger den store fællesbetegnelse „de sønderjyske landsdele“, for hvis man har undtagelsesbestemmelser og skriver: hvis ikke andre regler gælder o. s. v., så falder man tilbage på den preussiske lovgivning eller et eller andet reskript, udstedt af en eller anden hertug, og det kan ikke være meningen, at vi skal leve under disse vilkår længere, fordi det drejer sig om et landområde, der i en vis periode ikke var dansk land. Det er det, vi ønsker at få ud af lovgivningen, og ikke andet.

Fiskeriministeren (Chr. Christiansen): Jeg kan erklære mig indforstået med de synspunkter, det ærede medlem hr. Alfred Kristensen har nævnt. Jeg vil blot gøre den bemærkning, at hvis de bestemmelser, der måtte være tale om her, som muligvis ønskes ændret, afstedkommer erstatningskrav overfor staten, bør det problem også tages med i udvalgets overvejelser, fordi det er et problem, om staten er indforstået med at betale erstatningsbeløb for at få disse bestemmelser ændret fra, hvad de var tidligere, til det, man nu måtte ønske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Wittrup: Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til det udvalg, som tinget har besluttet at nedsætte angående den forrige sag på dagsordenen.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om fiskeri i Randers fjord og Gudenaå m. m.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3053; fremsættelsen findes i tidenden sp. 17).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.