

[Chr. J. Hansen.]

i grunden ikke, at det ærede medlem ser således på sagen, for det blev oplyst af den højtærede kirkeminister i landbrugsministerens sted for ganske nylig, at der var udført arbejder for 15 mill. kr. årlig i de senere år. Sådan lød tallet, og vi ved, at disse arbejder skal udføres af arbejderne, og jeg kan ikke forstå andet end, at det må være de to parter, som sidder i udvalgene — dem, der skal have arbejdet udført, og dem, der skal udføre arbejdet —, der har den største interesse i samarbejde på dette område, ikke alene her forøvrigt, men de burde også have det mange andre steder. Derfor kan jeg ikke være enig med det ærede medlem hr. Korsgaard i hans betragtninger. Jeg synes tværtimod, det er en meget fornuftig form, man er blevet enig om, hvorefter denne repræsentant for arbejderne skal bevares.

Det ærede medlem hr. Johannes Jensen gjorde mig, om jeg så må sige, den ære adskillige gange i sin ordførertale at nævne mit navn, men i visse forbindelser synes jeg med en mærkelig motivering, det skal jeg ikke lægge skjul på. Det ærede medlem nævnte bl. a., at arbejderne til under 800 kr. nu var gledet ud. Som jeg har omtalt, var bestemmelsen fjernet fra lovforslaget, da vi sidst havde det til behandling, med den motivering: det har ikke været nemt at kontrollere dem. Var det ikke noget i den retning? (Korsgaard: Jo, jo!) Jeg synes imidlertid, det ærede medlem bedømte min stilling til sagen ved dens tidligere behandling her i tinget på en mærkelig måde. Ved lovforslagets behandling i fjor gjorde jeg netop opmærksom på, at det var med beklagelse, jeg så, at man ikke havde taget denne bestemmelse med i lovforslaget igen; og da den samme beklagelse kom fra de øvrige partiers ordførere — som jeg allerede har nævnt —, det ærede medlem hr. Nielsen-Man, det ærede medlem hr. Korsgaard og det ærede medlem hr. Fr. Kristiansen, lykkedes det under udvalgsarbejdet at få den med igen. Jeg havde ikke under nogen omstændighed eller på noget som helst område insinueret noget om, hvorfor den ikke var kommet med, men jeg kan godt nævne en af grundene, hvorfor den ikke var taget med på daværende tidspunkt, en grund som den daværende højtærede landbrugsminister slet ikke angav i sin forelæggelse her, men som tydeligt fremgår af den generalforsamling, man har holdt indenfor Hedeselskabet, hvor direktør Basse omtalte dette forhold, idet han bl. a. sagde rent ud, at man havde forventet fra den side, at

bestemmelsen om de 800 kr.s arbejder var udgået som følge af misligheder, der havde fundet sted. Der blev oven i købet nævnt, at Hedeselskabet i 1948 assisterede hovedrevisoratet med en undersøgelse af 800 kr.s sagerne i en kommune. Det viste sig da, at der var sket så store misligheder indenfor de ca. 200 arbejder, der var udført i denne kommune, at langt over halvdelen af de interesserede lodsejere tilstod bedrageri. I virkeligheden var kun få grundforbedrings-sager pletfri.

Set på denne baggrund kan det synes overraskende, at ministeriets forslag blev ændret af rigsdagen. Jeg vil imidlertid gerne have lov til at sige, at det ikke er fra min side, der er kommet nogen som helst sigtelse i den retning. Det ville jeg aldrig gøre; det kunne aldrig falde mig ind, for det er givet, at ved enhver lovs administration kan der ske fejltagelser. Men derfor synes jeg heller ikke, det ærede medlem skulle fremkomme med de bemærkninger om min tale, som det ærede medlem tillod sig at gøre. Det ærede medlem sagde bl. a., at jeg har givet udtryk for ønsket om, at de 50 pct.s tilskud skulle bevares, og det fremgik af den måde, hvorpå det var blevet sagt, at det skulle være af hensyn til arbejderne og ikke af hensyn til dem, der skulle have arbejdet udført. Jeg vil gerne have lov til at sige det på den måde, at det udtrykkeligt fremgik af min udtalelse, at jeg ønskede denne lov gennemført med det størst mulige tilskud af hensyn ikke mindst til den produktion, som jeg synes, vi i høj grad har brug for, men også af hensyn til arbejderne. Jeg tror ikke på, at de nuværende forhold virker særlig fremmende på arbejdet, sagde det ærede medlem; særlig i den sidste tid har man ikke vist så stor velvilje fra en bestemt side —, og så kikkede det ærede medlem igen på mig. Jeg vil gerne have lov til at sige til det ærede medlem hr. Johannes Jensen, at jeg ikke på nogen som helst måde har regnet med eller talt for, at der skulle pålægges dansk landbrug, som det ærede medlem selv er i besiddelse af noget af, større byrder, end der skulle pålægges andre befolkningsgrupper. Det er der heller ikke fra vor side under nogen omstændigheder fremsat forslag om. Derfor synes jeg, det var lidt utidigt at fremsætte disse bemærkninger overfor mig i den anledning, og jeg må i hvert tilfælde have lov til at tilbagevise dem. Iøvrigt skal jeg anbefale lovforslaget.

Korsgaard: Det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen fortalte mig, at der var brugt så