

**[Korsgaard.]**

vil jeg gerne spørge den højtærede landbrugsminister, om der findes nogen mellemvej mellem de 33 $\frac{1}{3}$  pct. og de 50 pct. Har den højtærede landbrugsminister kun de to muligheder: enten 33 $\frac{1}{3}$  pct. eller helt op til 50 pct? Jeg nærer ingen tvivl om, at når de mange ansøgninger efterhånden kommer ind, vil der for næsten samtlige ansøgningers vedkommende være en anbefaling af de 50 pct. Der er vel ikke ret mange grundforbedringsfolk, der, når de kommer ud i marken og ser, at her er et arbejde, der trænger til at blive gennemført, og som er klar over, at dets gennemførelse vil bringe jordens ydeevne betydeligt op, ikke vil anbefale, at der bliver givet så stort et tilskud, at der er nogenlunde sikkerhed for, at arbejdet bliver gennemført. Jeg spørger derfor ministeren, om der er nogen mellemvej mellem de 33 $\frac{1}{3}$  pct. og de 50 pct.

Jeg skal til slut sige om grundforbedringsudvalgenes sammensætning, at der har man tænkt sig at opnå besparelse ved at nedsætte antallet af udvalgenes medlemmer fra 6 til 3. Nu ved jeg ikke, hvor meget det betyder for det sagkyndige medlem, der fremtidig ikke skal være medlem, men kun tilforordnet. Om det vil betyde nogen større besparelse for hans vedkommende, ved jeg ikke, men også der håber jeg at den højtærede landbrugsminister vil vejlede mig.

Det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen var så glad for, at arbejdernes repræsentant var blevet bibeholdt i udvalgene. Deri er jeg ikke enig med den ærede ordfører for socialdemokratiet. Det, grundforbedringsudvalgene har til opgave, er jo at bedømme, om dette eller hint areal trænger til at blive grundforbedret, og jeg kan ikke rigtig forstå, at netop arbejdsmanden skulle være sagkydig på dette område. Jeg tror, at aktive jorddykere, som man må gå ud fra at de medlemmer er, der vælges af husmands- og landboforeningerne, er mere sagkyndige end arbejdsmændene. Det, arbejdsmændene har forstand på, vil vel som regel være selve arbejdets udførelse, men derom må det sagkyndige medlem kunne udtale sig. Jeg er altså ikke så begejstret for, at man i det andet høje ting er gået med til at tage arbejdsmændenes repræsentanter med i udvalgene, men det er nu sket, og jeg bøjer mig for det, men jeg har gerne villet have lov at fremsætte mit syn på spørgsmålet.

Endelig vil jeg gerne til slut spørge den højtærede landbrugsminister: Når der i

§ 3 står, at de nuværende formænd fortsætter indtil udløbet af deres funktionstid, hvordan vil det så være at forstå? Vil det være at forstå sådan, at i de udvalg, der fremkommer nu, fungerer den nuværende formand videre, hvadenten han er udpeget af husmandsorganisationerne eller landboorganisationerne eller nogen anden, og at arbejdsmændenes repræsentant fortsætter på samme måde perioden ud? Er det sådan, at der kun skal vælges eet medlem mere, eller er det meningen, at husmands- og landboforeningerne skal have valgt 2 medlemmer, så at udvalgene i virkeligheden i den resterende del af perioden kommer til at bestå af 4 medlemmer?

Jeg kan, som jeg allerede har ladet det skinne igennem, på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag, rent bortset fra hvordan disse spørgsmål bliver besvaret af den højtærede landbrugsminister. Jeg mener ikke, det drejer sig om noget, der for vort vedkommende vil virke ind på vor stilling til lovforslaget.

**Gudiksen:** Jeg kan på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Jeg er glad for, at lovgivningen om grundforbedringen ikke ophører, men fortsættes. At det skal ske under ændrede forhold, nemlig mindre tilskud og mindre administration, finder jeg naturligt.

Den bestemmelse i loven, som siger, at der i visse tilfælde kan gives indtil 50 pct., går jeg ud fra skal finde anvendelse i tilfælde, hvor der er store huller i marken, der ligger langt fra hinanden med mellem-liggende dybe rørledninger, som vi har det somme steder i landet; der finder jeg det naturligt at der ydes 50 pct.

Med hensyn til de færdigbehandlede andragender skal jeg sige, at de kan ikke foreligge uden at være enstemmigt vedtaget.

Jeg synes, det er beklageligt, at de i § 11, stk. 12, nævnte vejarbejder er gledet ud, men nu er det sket, og der er givet adgang til at gå længere ned end før.

Vi fra vor side stiller selvfølgelig ikke noget ændringsforslag, men går med til at gennemføre lovforslaget, som det er, selvom vi mener, at det havde været rigtigt at bibeholde arbejder til under 800 kr. Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Chr. J. Hansen:** I anledning af det ærede medlem hr. Korsgaards bemærkning om, at han ikke ligesom jeg var tilhænger af, at arbejderrepræsentanten skulle bevares i disse udvalg, vil jeg sige, at jeg forstår