

[Johannes Jensen.]

noget ned her, er det selvfølgelig i henhold til sparebestræbelserne. Til at begynde med havde jeg visse betænkeligheder her, men ved at tænke sagen igennem er jeg kommet til det resultat, at nedskæringen kan forsvares. Der er en himmelvid forskel på de økonomiske forhold nu og i 1933, da loven blev vedtaget. I 1933 gav man $\frac{1}{3}$ i tilskud, men kun til arbejdslønnen. Først i 1937 fik man også $\frac{1}{3}$ i tilskud til indkøb af drænrør, og når man tager i betragtning, at vi, da loven kom frem, havde den store landbrugs-krise, mener jeg, at det udmærket kan forsvares at gå ned til de $33\frac{1}{3}$ pct. Jeg lagde med glæde mærke til, at det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen mente, at det ville have været bedre at bibeholde de 50 pct.s tilskud. Det ærede medlem nævnte i den forbindelse den ændring, der var foretaget i folketinget, hvorefter tilskuddet kan forhøjes til 50 pct. i visse tilfælde, hvor arbejdsudgifterne og udgifterne til drænrør er betydeligt større end ved almindelig dræning, hvilket let kan forekomme. Når man dræner, er det nemlig ikke altid, man skal lige langt ned i jorden. Der er forskel på, om man skal dræne lave steder, eller man skal gennem bakker, hvor man både skal grave dybere og have langt større rør. Jeg mener, der er grundlag for, at man i sådanne tilfælde giver de 50 pct. Det forhøjede tilskud kan også gives, hvor antallet af arbejdsløse er særlig stort. Jeg er enig med det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen, når han siger, at det er af samfundsmæssige grunde, man giver adgang til at forhøje tilskuddet, dels for at få mere dræning udført, dels for at skaffe arbejde, og jeg drager deraf den slutning, at det er derfor, man ser med velvilje på tilskuddene til disse dræningsarbejder. Jeg indrømmer, at det med beskæftigelsen har betydning, men på andre områder har vi jo ellers navnlig i den sidste tid ikke mødt så stor velvilje fra en vis side.

I forbindelse med forslaget om vejarbejder og mindre grundforbedringsarbejder fra 200 til 800 kr. nævnte det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen, at da grundforbedringsloven sidst var til behandling her i det høje ting, så man forskelligt herpå. Jeg forstod også på det ærede medlem, at han på daværende tidspunkt havde en anden mening om denne paragraf i loven, end han har i

øjeblikket, for da var denne paragraf efter hans opfattelse ligefrem uforsvarlig, da den blev misrøgtet. Det viste sig imidlertid, da sagen blev undersøgt, at man skulle helt ned til promiller for at få et resultat, det kunne ikke gå med procenter, for så kunne ingen komme med. Det glæder mig, at det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen har fået et andet syn på det punkt.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Korsgaard: Jeg kan ligesom det ærede medlem hr. Chr. J. Hansen prise den højtærede landbrugsminister for de her foreslåede spareforanstaltninger. Jeg håber, at den højtærede landbrugsminister må have en god indflydelse på sine ministerkolleger, så at også de andre ministerier vil udfolde betydelige sparebestræbelser. Jeg er klar over, at det beløb, det her drejer sig om, ikke er så forfærdelig stort, men det skulle glæde mig, om nogle af de andre ministre ville udfolde sparebestræbelser, som gav flere penge.

Jeg er også enig med den ærede ordfører for socialdemokratiet (Chr. J. Hansen) i, at de udførte grundforbedringsarbejder er absolut gode, at det er et absolut prisværdigt arbejde, der er udført, og at man bør arbejde på, at der vedblivende kan udføres grundforbedringsarbejder, hvor det er påkrævet. Det er jo sagt fra alle sider, og man er altså fra alle sider klar over, at jo mere vi kan avle selv, des mindre behøver vi at indføre for at opretholde den samme produktion. Og det, man tilsigter med grundforbedringsarbejdet, er netop at bringe jorden i en mere yderig stand, end den var i forvejen.

Jeg håber som sagt, at de grundforbedringsarbejder, som man har påtænkt, og som der trænges til, må kunne fortsætte. At der vil ske nogen begrænsning, når tilskuddet nedsættes fra 50 til $33\frac{1}{3}$ pct., er jeg tilbøjelig til at tro, men jeg vil dog ikke tro, at begrænsningen bliver så stor, at det vil komme til at betyde noget overfor de arealer, som virkelig trænger til grundforbedring.

Endelig er der den ventil, at landbrugsministeren i visse tilfælde kan forhøje tilskuddet til de 50 pct. I den forbindelse