

[Chr. J. Hansen.]

mune til udførelse af det drænings- og kultiveringsarbejde, der her kan være tale om. Det kan i hvert fald ikke være anledning til, at man fjerner den pågældende bestemmelse i lovforslaget nu.

Den højtærede landbrugsminister nævnte ved lovforslagets fremsættelse, at der har været 46 738 andragender om tilskud til mindre grundforbedringsarbejder. Selvom det er små arbejder, er det dog en ret betydelig beskæftigelse, der ligger i disse arbejder. Der kan endvidere efter forslaget hverken ydes tilskud til arbejds løn eller til materialer ved anlæg eller hovedstandsættelse af private veje, selvom disse arbejder er et naturligt led i grundforbedringen af de tilstødende jorder. Ved sidste behandling af loven udtalte det ærede medlem hr. Nielsen-Man som ordfører for venstre, at han var tilfreds med, at private veje var kommet ind i lovforslaget. Jeg var dengang helt enig med det ærede medlem i hans betragtninger; det er ikke sikkert, at vi nu helt på samme måde er enige om, at de skal falde bort, men det er jo muligt.

En meget væsentlig ændring af loven går ud på, at tilskuddet til såvel arbejds løn som de nødvendige materialer nedsættes fra 50 til $33\frac{1}{3}$ pct. Ikke mindst denne bestemmelse tror jeg vil medvirke til en vis tilbageholdenhed med udførelse af disse arbejder i fremtiden. Her er dog under behandlingen i det andet høje ting sket, synes jeg, en vis forbedring, som må hilses med tilfredshed, selvom hovedreglen bliver de $33\frac{1}{3}$ pct. Jeg er ikke nogen ubetinget tilhænger af en sådan ordning, for jeg tror, at det i de fleste tilfælde, for ikke at sige dem alle, vil gå på den måde, at de, der kun får de $33\frac{1}{3}$ pct. i tilskud, vil føle det som en uretfærdighed. Hvis de har søgt om 50 pct. og ikke får det, vil de nok i de fleste tilfælde opfatte det, som om netop deres arbejde var af en sådan karakter, at de burde have haft de 50 pct.

I udvalgenes sammensætning er der som allerede nævnt af den højtærede kirkeminister sket visse ændringer, og jeg har ikke det fjerneste imod, at der sker ændringer, hvis formål er forenkling, tværtimod; men når der endelig skulle ske en sådan ændring, hvorfor skulle det så absolut være arbejdernes repræsentant, der blev fjernet? Jeg hilser med stor tilfredshed, at man under udvalgsarbejdet har ændret dette, således at man bevarer arbejderne repræsentant i dette udvalg, det anser jeg for at være meget fornuftigt, for der er to parter her, synes jeg, som har meget store interesser

at varetage, nemlig de, der skal have arbejdet udført, og de, der skal udføre det.

Som lovforslaget nu foreligger og med den enstemmighed, der har været i det andet høje ting, vil jeg gerne, uanset de ændringer der er sket, og som jeg i alt fald ikke synes er forbedringer, men snarere tilbageskridt, dog udtale ønsket om, at loven fortsat må blive stærkt benyttet til gavn for dansk landbrug, til gavn for produktionen, hvad der jo netop er formålet, og til gavn for de arbejdere, der skal udføre arbejdet. Jeg skal på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.

Johannes Jensen: Det foreliggende lovforslag er jo et udslag af de sparebestræbelser, der foretages af ministeriet. Med hensyn til lovforslagets §§ 1 og 4, hvor minimumsgrænsen sættes op, fordi man mener, det vil give nogen besparelse, at disse små arbejder ikke kommer med, vil jeg gerne sige, at det ser jeg på med tilfredshed, idet disse arbejder ikke er større, end at vedkommende landbruger selv kan overkomme dem.

I lovforslagets § 3 foreslås det, at antallet af udvalgsmedlemmer nedsættes fra 6 til 3, og efter de ændringer, der er foretaget i folketinget, kommer udvalgene herefter til at bestå af 3 medlemmer, hvoraf husmands- og landboforeningerne indstiller 2, og så bliver der 1 medlem til varetagelse af arbejderne interesser. Endvidere blev det ved ændringerne i folketinget vedtaget, at landbrugsministeren skal udpege en sagkyndig person til at tiltræde udvalgene.

Reduktionen af udgifterne andrager ca. 50 000 kr., og jeg vil gerne rette en tak til den højtærede landbrugsminister — jeg ser, han er kommet tilstede nu —, fordi han her har taget initiativet til at finde besparelser med hensyn til administreringen af denne lov. Jeg er overbevist om, at hvis dette eksempel bliver fulgt på mange områder, vil der finde store besparelser sted. Man behøver bare at pege på de arbejds tekniske ungdomsskoler, hvor der har været over 140 personer til at administrere loven, medens der kun har været et relevant af 279.

Hovedbesparelsen ligger jo i § 4, hvor det foreslås, at tilskuddet til såvel arbejdets udførelse som til indkøb af drænrør nedsættes fra 50 til $33\frac{1}{3}$ pct. Jeg er godt klar over, at det spørgsmål har været drøftet af mange landbrugere; det kom også frem i den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Chr. J. Hansens tale. Når man har skåret