

[Formanden.]2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i næringslov nr. 138 af 28. april 1931.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i lov nr. 129 af 15. marts 1939 om beværtning og gæstgiveri samt om handel med stærke drikke.

4) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i sølov af 7. maj 1937.

5) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov nr. 150 af 7. maj 1937 om gennemførelse af den internationale konvention af 25. august 1924 om konnossementer.

Mødet hævet kl. 14¹⁷.

62. møde.

Fredag den 2. marts kl. 14²⁰.

Formanden: De på dagsordenen under nr. 1, 4 og 5 opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i reglerne om fradrag ved beregningen af ejendomsskylden til staten og den fælleskommunale udligningsfond.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 655).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 56 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til folketinget.

Den følgende sag var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i næringslov nr. 138 af 28. april 1931.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 5301; fremsættelsen findes i tidenden sp. 582).

Formanden: Under behandlingen af denne sag kan også den følgende sag på dagsordenen omtales, nemlig:

Forslag til lov om ændringer i lov nr. 129 af 15. marts 1939 om beværtning og gæstgiveri samt om handel med stærke drikke.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Henry Hansen: Vi har i den senere tid her i tinget haft flere lovforslag til behandling om forhøjelse af de afgifter eller gebyrer, der betales til staten for ydelser af forskellig art, og ved disse behandlinger har man altid lagt den betragtning til grund for tilslutningen, at afgifterne burde dække de udgifter, der var forbundet med de ydelser eller tjenester, man modtog fra statens side. Fra mit partis side er vi villige til at anlægge den samme betragtning ved behandlingen af de to lovforslag, det her drejer sig om, nemlig forslag om ændring i næringsloven og forslag om ændring i beværterloven.

For næringslovens vedkommende er der tale om en forhøjelse på 100 pct. og for beværterlovens vedkommende om en forhøjelse på 50 pct. Københavns magistrat har oplyst, at medens indtægterne i 1932—33 rigeligt dækkede udgifterne ved det kontor, der administrerer de nævnte love, var forholdet i 1949—50 det, at indtægterne ikke på langt nær dækkede halvdelen af udgifterne. Når det er således, at indtægterne ikke tilnærmelsesvis dækker udgifterne ved udstedelsen af disse beviser: næringsbreve og beværterbevillinger, må vi anse det for rimeligt at gå med til de foreslåede forhøjelser, og jeg kan derfor på mit partis vegne anbefale de to lovforslag om henholdsvis ændring i næringsloven og i beværterloven til velvillig behandling og vedtagelse.