

## [Gudiksen.]

er godkendt fra alle sider herinde, mener jeg, det smager af den lille politik, når finansministeren vil skære 2—3 mill. på de store ejendomsbesiddere, både i byerne og ude i landet. Det er ikke nogen overbudspolitik, vi kommer med, det er et forslag, vi har fremsat allerede for 2—3 år siden, om fritagelse for bygningsskat. Nu fik vi en unormal høj stigning af ejendomsskylden — når jeg siger unormal høj, mener jeg ikke, at vurderingen ikke er rigtig, men at stigningen har været særlig stor, op til 50 pct. —, og derfor er der en særlig grund til at gribe ind nu; og når de store ejendomsbesiddere i byerne og på landet kommer til at betale højere skat nu, er det ikke det radikale venstres skyld.

Den højtærede indenrigs- og boligminister sagde, at de 21 000 kr.s fradrag dækker landet som helhed. Det er rigtigt, når vi ser på det som en helhed, men det dækker ikke de skatteydere, hvis ejendomsskyld er steget meget stærkt, de vil fremdeles komme til at svare den forøgede bygningsskat, og af den grund bliver uretfærdigheden endnu større.

**Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller):** Til det ærede medlem hr. Gudiksen har jeg kun en enkelt bemærkning. Jeg takker det ærede medlem, fordi han er enig i, at 21 000 kr.s fradrag dækker landet som helhed. Der kan altså være tale om forskelligheder mellem store og små ejendomme, mellem det ene sted i landet og det andet sted, men det kan formentlig ikke bestrides, at når de 21 000 kr.s fradrag dækker landet som helhed, betyder det, at der må være ejendomme, som mere end dækkes ved dette fradrag. Jeg skal ikke kaste nogen snøre i vandet med denne madding på til nogle grupper af befolkningen, for jeg mener, dette er et rent sagligt spørgsmål, men vil blot gøre opmærksom på, at når man er enig om, at et beløb på 21 000 kr. stort set dækker, er der kun spørgsmål om forskellig beliggenhed — i bysamfund og udenfor bysamfund — og om ejendommenes størrelse, og det synes jeg må være meget beroligende for alle at vide.

Jeg havde ikke forstået, at det ærede medlem med udtrykket den lille politik, som han mente finansministeren førte, sigtede på, at finansministeren herigennem skaffede sig 3 mill. mere i indkomst. Jeg troede, at det ærede medlem ville beskyldte den fraværende finansminister for at have villet vinde sig særlig tilgang af stemmer med sit forslag, men sandheden er jo den,

at dette forslag næppe har den samme agitatoriske slagkraft som det radikale venstres forslag. Det indrømmer jeg, og det er der ikke noget at gøre ved, men til gengæld håber jeg, man vil indrømme — efter at vi er blevet enige om, at fradraget på 21 000 kr. stort set dækker landet —, at der er ydet den retfærdighed, vi kan gennemføre med det princip, vi har nu. Om det ærede medlems princip skal være det fremtidige princip i dansk lovgivning på dette område, afgøres jo, når forslag på grundlag af skattekommissionens betænkning til sin tid behandles. Finansministeren har jo, da han havde lejlighed til at diskutere disse spørgsmål andetsteds, sagt, at det var meningen i løbet af sommeren at gennemarbejde skattekommissionens betænkning med det formål for øje at fremsætte forslag på grundlag af de dele af kommissionsbetænkningen, der er udsigt til at skabe flertal for. Det ærede medlem og hans parti har jo ved den diskussion, der har været ført både her og andetsteds om disse spørgsmål, allerede bidraget til at bryde en breche og sikre et flertal for et andet synspunkt. Også dermed må det ærede medlem og hans parti jo være beroliget.

**Nielsen-Man:** Jeg vil ikke undlade at takke det ærede medlem hr. Gudiksen for hans sidste forklaring. Jeg er ikke medlem af udvalget, men har af og til spurgt til dette forslag, fordi det interesserede mig. Som arbejdet er foregået i udvalget, har det være vanskeligt at få fastslået, hvad det radikale venstres forslag ville komme til at dække; jeg har også spurgt medlemmer af det radikale parti her i tinget og ikke kunnet blive klart derover. Nu fremsatte det ærede medlem sine udtalelser i sit første indlæg på en sådan måde, at det kunne tyde på, at der var tale om et egentligt skattestop her. (*Gudiksen:* Ja, for bygninger!). Ja, men også kun for bygninger. Jeg vil gerne have det ud af forhandlingen her, at det ærede medlem ikke bruger de udtalelser, han her fremsatte, i en hensigt, som ikke ville være helt redelig i forhold til lovforslagets tekst; den kan man overse, men der må ikke lægges en anden betydning deri.

Jeg vil iøvrigt ikke modsige det ærede medlem i hans almindelige betragtninger om, at bygningsskylden burde stoppes, men jeg er enig med det ærede medlem hr. Hans Hansen i, at det er et spørgsmål, som må løses i en anden sammenhæng.

**Hans Hansen:** Det ærede medlem hr. Gudiksen har i sine to indlæg i denne debat