

[Indenrigs- og boligministeren.]

til at juble over det indhold, statskatte-
loven fik, men jeg mener, at det kunne være
tilfreds med forliget som helhed.

Nu er der altså sket det, at man i dette
høje ting har rejst sagen påny, og dertil
er der ikke noget at sige. Det er jo dette
høje tings naturlige ret at underkaste det
andet høje tings beslutninger og vedtagelser
en ny granskning for at se, om de bør for-
andres, og nu er man altså nået til det
resultat, at man kan samle et betragteligt
flertal om en forhøjelse af fradraget fra
18 000 kr. til 21 000 kr. Det mener jeg er
et resultat, som alle partier i dette høje
ting må kunne være tilfredse med, fordi
man formentlig hermed har sikret sig mod,
at provenuet af ejendomsskatterne til staten
skulle stige som følge af forhøjelsen af
vurderingen.

Jeg takker det høje ting for det arbejde,
det har udført for at nå frem til dette fra-
dragsbeløb — og det er jo det, det især har
drejet sig om —, som skulle tjene til dette
formåls opfyldelse, og jeg takker de ærede
ordførere for den tilslutning, de har givet
forslaget. Jeg behøver vel ikke på den
fraværende finansministers vegne at sige
andet og mere om denne sag end, at finans-
ministerens indstilling og regeringens ind-
stilling er den, at man må gennemføre
det af flertallet i dette høje ting stillede
ændringsforslag.

Nielsen-Man: Det ærede medlem hr.
Gudiksen brugte et par udtryk, hvis betyd-
ning jeg gerne vil have fastslået. Det ærede
medlem sagde, at nu var der lejlighed til at
få ejendomsskatterne væk, og senere fast-
slog han: det radikale forslag betyder også
en lettelse for de store landbrug, men det
var venstre og de konservative imod.

Jeg vil gerne på baggrund af disse udtal-
elser spørge det ærede medlem, hvad han
forstår ved det ændringsforslag, han selv
er forslagsstiller til, for denne argumentation
kunne tyde på, at der her var tale om et
skattestop for ejendomme, altså ikke alene
for bygningskyld, men også for grundværdi,
og hvis det er meningen, vil jeg være enig
med det ærede medlem, for man kan — jeg
synes med rette — sige, at den opvurdering
af ejendomme, som har fundet sted, ikke
burde medføre en stigning af skatterne på
grundlag af en sådan vurdering, som man
kan betegne som en konstatering af fiktive
værdier. Hvis det altså er rigtigt, som det
ærede medlem sagde — ikke, at man kan få
ejendomsskatterne væk, for det er der ikke
tale om —, men at der sættes stop for ejen-

domsskatterne, kan jeg godt være enig med
det ærede medlem, men jeg kan ikke se andet
end, at det ærede medlem bruger en argu-
mentation, der slet ikke dækker det forslag,
han stiller. Såvidt jeg kan se, stiller det
ærede medlem forslag om, at bygnings-
skylden ikke skal kunne stige i stedet
for, at der foretages den forhøjelse af fra-
draget, som den højtærede minister og
flertallet i dette høje ting er enige om, men
det ville så betyde, at der, hvor man ligner
en vis del af kommunens udgifter på fast
ejendom, skal stigningen komme på grund-
værdien, og den vil blive større, hvis det
ærede medlems forslag bliver gennemført.
Hvis jeg tager fejl, vil jeg bede det ærede
medlem rette mig, men hvis jeg ikke tager
fejl, er hans argumentation letfærdig, for
så er der ikke alene ikke tale om, at ejen-
domsskatterne forsvinder eller standser på
et fastlagt niveau, men så er der tale om en
forskydning fra det, der i lovsproget kaldes
ejendomsskyld, over til grundværdierne,
og det kan aldrig nogensinde betyde en
lettelse for de store landbrug.

Gudiksen: Til det ærede medlem hr.
Nielsen-Man skal jeg sige, at selvfølgelig
kommer de store landbrug til at bære den
forøgede bygningskyld udover de 21 000
kr. Den kommer de store ejendomme inde
i byerne og ude over landet til at bære —
det kan vi ikke komme udenom. Det er selv-
følgelig det, der ligger bagved ændrings-
forslaget, og det har ikke noget med grund-
skyld at gøre. Rigsdagen har gennem de
sidste år godkendt det princip, at byg-
ninger er arbejds-skabte værdier, idet det
gennem lovgivningen gang på gang er fast-
slået, at de skal være skattefri i 20 år. Det,
vi giver udtryk for i vort ændringsforslag,
er, at der ikke skal lægges yderligere byg-
ningskatter på ejendommene, og at det
skal gælde alle ejendomme. Men når venstre
og konservative stemmer imod det radikale
venstres ændringsforslag i dag, vil det be-
tyde forøget skat for dem, hvis stigning i
ejendomsskylden går ud over de 21 000 kr.,
og det mener jeg er uretfærdigt, uanset
at det er store ejendomsbesiddere, det
drejer sig om, og vi er jo enige om, at byg-
ningsskat er uretfærdig, bygningsværdierne
skal ikke beskattes, altså heller ikke de
store bygningsværdier.

Jeg forstod den højtærede indenrigs- og
boligminister sådan, at han var lidt mis-
fornøjet med min bemærkning om, at det
var den lille politik, finansministeren førte.
Ja, når princippet fuldstændig frihed for
bygningsskat er det rigtige princip, og det