

[Hans Hansen.]

udvalgets ære, og jeg er i hvert fald tilfreds med, at vi er nået så langt.

Det af det radikale parti stillede ændringsforslag er kommet os noget overraskende, da vi i udvalget var enige om, at vi ville gå med til forhøjelser til 21 000 kr. Det radikale ændringsforslag er stillet senere, og jeg finder, at måden, det er gjort på, er i højeste grad mærkværdig. Forholdet er jo det, at det radikale venstre i folketinget har fremsat et lovforslag, som i øjeblikket er til behandling i et udvalg dér, og af dette forslag har man nu pillet en enkelt paragraf ud og stillet den som ændringsforslag til det her foreliggende lovforslag. Mit parti er i realiteten, i princippet, enig i de betragtninger, som ligger til grund for dette forslag, men man ved jo sikkert også, at det er et led i skattekommisionens forslag, og vi har fra vor side givet tilslutning til dens betænkning. Men det er ganske urimeligt at begynde at sønderlemme skattekommisionens forslag ved at gennemføre et sådant enkelt lille stykke. Skattekommisionens betænkning må ses som en helhed, og det er meningen, at de store problemer, der knytter sig til denne betænkning, skal indgå i en samlet forhandling. Vi fra vor side vil derfor ikke tage stilling til spørgsmålet nu, vi vil under hensyn til det, jeg her har sagt, hverken stemme for eller imod det radikale venstres ændringsforslag.

Dernæst vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Gudiksen indlæg. For det første vil jeg sige, at det jo ikke er 11 000 kr., fradragsbeløbet er blevet større, som det ærede medlem hr. Gudiksen flere gange sagde i sin tale, for i virkeligheden ændrer vi det fra det beløb på 12 000 kr., som har været gældende fra 1945, til 21 000 kr. som nu foreslået. Forhøjelsen er altså kun på 9 000 kr. og kan aldrig blive 11 000 kr. For det andet fremdrog det ærede medlem hr. Gudiksen visse tal, som vi havde beskæftiget os med i udvalget. Der foreligger jo ikke nogen samlet opgørelse over ejendomsskyldens stigning ude omkring. Der er blevet foretaget en beregning over grundværdiernes stigning, for at man kan beregne det procenttillæg, der skal bruges ved udregning af grundstigningsskyld, medens vi for ejendomsskyldens vedkommende har meget lidt at bygge på. Men nogle af de tal, som vi fik til oplysning i udvalget, gav dog anledning til, at vi kunne foretage en bedømmelse. Jeg har aldrig for den ene kommune, som der var grundlag for at tale om, nævnt et fradrag på 25 000 eller 26 000 kr., jeg har nævnt 22 000 kr. som det beløb, der

kunne passe, hvis man ville opnå det, som finansministeren i bemærkningerne til lovforslaget har givet udtryk for, at han anså for rimeligt: at blive stående ved det samme provenu, som man havde haft i det foregående år. Beløbet vil for denne enkelte kommune, Lyngby-Taarbæk, som har været i stærk udvikling, være 22 000 kr., men det har man jo ikke lov til helt at lægge til grund sammenlignet med alle landets øvrige 1400 komuner og drage slutninger derudfra.

Derfor mener jeg, at det resultat, vi har nået i landstingsudvalget, et forslag om en forhøjelse til 21 000 kr., er en betydelig forbedring af det lovforslag, der kom fra folketinget. Jeg kan iøvrigt også gøre opmærksom på, at det forslag, vi fik fra folketinget, var enstemmigt vedtaget dér. Dér havde de radikale ikke stillet noget ændringsforslag, og de havde stemt for et fradragsbeløb på 18 000 kr.

Jeg anbefaler flertallets indstilling.

Ingefred Juul Andersen: Jeg skal tillade mig på mit partis vegne at anbefale at stemme imod mindretallets ændringsforslag og at stemme for det af finansministeren stillede, af flertallet tiltrådte ændringsforslag.

Malchau: Jeg agter ikke at lade mig provokere af det ærede medlem hr. Gudiksen til her at optage en diskussion om, hvad der skete i det andet høje ting under dette lovforslags behandling dér. Det er jo heldigvis således, at vi her i landstinget er i stand til selvstændigt at tage stilling til de foreliggende problemer og lovforslag. Jeg må iøvrigt i denne forbindelse sige til det ærede medlem hr. Gudiksen, at man plejer ikke at referere, hvad der er passeret i de udvalg, der er nedsat til behandling af lovforslag.

Jeg er iøvrigt i det store og hele enig med det ærede medlem hr. Hans Hansen i de betragtninger, han fremsatte på socialdemokratiets vegne, og jeg skal på mit partis vegne anbefale, at man stemmer imod det af det radikale venstre stillede ændringsforslag og stemmer for det af finansministeren stillede og af de øvrige partier tiltrådte ændringsforslag.

Gudiksen: Jeg er enig med det ærede medlem hr. Hans Hansen i, at det selvfølgelig er en forbedring, at beløbet 18 000 kr. er ændret til 21 000 kr., men jeg tror, at det radikale venstres ændringsforslag er principielt mere rigtigt, og der er ikke det