

[Fiskeriministeren.]

hvervet at gøre eller fratrådte de funktioner, de tidligere havde haft. Principielle ændringer har jeg ikke fundet anledning til at foretage i udvalgets sammensætning, men da udvalget foreslog mig, at udvalget supplerede sig med det ærede medlem hr. Severin Hansen på grund af hans store kendskab ikke alene til fiskeriet, men også til fiskerilovenes gang gennem rigsdagen, svarede jeg ja. Det syntes jeg var en god foranstaltning, og den ændrer jo egentlig ikke den principielle sammensætning af udvalget.

Jeg vil gerne give det ærede medlem hr. Jens Jensen ret i, at det i almindelighed vil være værdifuldt, at rigsdagens partier er repræsenteret i forberedelsen af lovgivning ikke mindst af den karakter, her er tale om, for det ærede medlem og jeg er jo omtrent ens stillet, hvad sagkundskab angår, og vi er formentlig begge en hund efter at lære og høre så meget som overhovedet muligt for at komme på højde med situationen. Denne tankegang forstår jeg fuldt og helt, og hvis jeg personlig havde stået overfor at skulle nedsætte dette udvalg under mit ansvar, er det højst tænkeligt, at jeg ville have haft denne gode tanke og suppleret udvalget med en repræsentant for rigsdagen ved siden af de rent sagkyndige medlemmer, både fiskeritekniske og biologiske. Der er ganske vist her på rigsdagen nogen uenighed om, hvorvidt det er klogt, at rigsdagen forlods er med i et sådant kommissionsarbejde, men jeg er nærmest enig med det ærede medlem i, at det vil være en fordel, og navnlig vil det være en fordel, fordi man derved hører en hel række fremstillinger, som man kun i ny og næ eller måske slet ikke får lejlighed til at følge, når man ikke er med.

Det er rigtigt, at der er enkelte punkter, hvorom der ikke er opnået enighed, og man kan måske sige, at jeg lige så vel kunne have fulgt mindretallets som flertallets indstilling. Når jeg imidlertid principielt har stillet mig på det standpunkt ved en så teknisk lovgivning som denne på alle områder at lade de sagkyndiges opfattelse direkte komme til udtryk i lovforslaget, sådan som jeg har gjort det, hvor der var enstemmighed, så mente jeg egentlig, det rigtige ville være at følge flertallet, hvor der ikke var enstemmighed. Alt dette forhindrer dog aldeles ikke, at jeg tilsiger min varmeste støtte til at prøve på sammen med det udvalg, jeg regner med bliver nedsat her i tinget, at finde frem til enighed om bestemmelser, der helst skulle kunne gælde en lang årrække frem i tiden. Jeg møder altså ikke med dog-

mer, heller ikke med faste principper om ikke at ville ændre hverken det ene eller det andet. Jeg er meget villig til forhandling, og jeg tror, at det høje ting er enigt med mig om, at formålet må være at prøve at gennemføre lovbestemmelser, der gør det muligt at bevare det danske fiskeri på en så god måde som overhovedet mulig. Under denne devise vil jeg gerne være med til en forhandling i det kommende udvalg.

Det ærede medlem hr. Jens Jensen mente, at der var mange væsentlige ændringer i lovforslaget. Ja, det er naturligvis en skønsag, hvad man synes der er væsentligt og uvæsentligt. Jeg pegede i min fremsættelsestale på, at der efter min mening ikke var nogen virkelig principielle ændringer i det foreliggende lovforslag, og det tror jeg egentlig nok kan holde, også for en alvorlig kritik. Men det betyder jo ikke, at der ikke er ændringer, og at nogle kan mene, at de er mere væsentlige, end andre mener. Med hensyn til § 7 skal jeg ikke nægte, at der er ændringer der, men det er dog kun ændringer, som dels den gamle lovs, dels ålegårdsnævnenes kendelser er bygget på, så „væsentlig“ vil jeg dog sætte et lille spørgsmålstegn ved. Men når vi kommer til at se nærmere på det, vil vi formentlig næppe være langt fra enighed om de ting, der her kan være tale om.

Jeg vil sluttelig sige, at jeg er enig med ordførerne i, at der kan være et og andet, vi skal se på i udvalget, og at et sådant lovforslag i høj grad egner sig til udvalgsbehandling. Idet jeg takker for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået, giver jeg derfor det høje ting tilsagn om at søge lovforslaget gennemført på en sådan måde, at både tinget og fiskerierhvervet kan være tilfredsstillet derved.

Jens Jensen: Når jeg rejste spørgsmålet om kommissionens eller udvalgets sammensætning, gjorde jeg det meget forsigtigt. Jeg er imidlertid meget glad ved, at den højtærede fiskeriminister, hvis han skulle have nedsat udvalget i dag, ville have ligget på samme linie som jeg, idet gangen gennem rigsdagen — det tror jeg nemt vi kan være enige om — går bedre og måske også lettere, når alle de politiske partier er med i det forberedende arbejde.

Jeg tillod mig endvidere at gøre opmærksom på, at der var enkelte væsentlige ændringer i forslaget. Nu skal jeg villigt indrømme, at når jeg har sagt „væsentlige“, hænger det måske noget sammen med, at det kan være noget vanskeligt at skelne mellem det nye og det gamle i de forskellige paragraffer, men det forekommer mig alli-