

[Jens Jensen.]

grafferne, jeg tror der er ialt ca. 40 i saltvandsfiskerilovforslaget, men vil vente dermed, til lovforslaget kommer til behandling i det kommende udvalg.

Ministeren udtalte i sin fremsættelsestale forleden dag, at lovforslaget ikke indeholdt ændringer af større principiel karakter, men såvidt jeg kan bedømme det på nuværende tidspunkt, er der på flere punkter tale om væsentlige ændringer. For selvom ministeren har set bort fra kravet fra Dansk Fiskeriforening om ålegårdsrettens afskaffelse, betegner de nye bestemmelser i § 7 ikke uvæsentlige ændringer, som udmærket godt kan give anledning til diskussion, ligesom der kan blive tale om eventuelle ændringer.

Bestemmelserne om bundgarn og bundgarnspladser, flydetrawl, maskestørrelse og mindstemål forudsér jeg vil komme med i de meget indgående drøftelser.

Kapitel 5 omhandler straf og påtale. De pågældende bestemmelser om bødestørrelse og konfiskation er blevet betydeligt skærpet i forhold til den nugældende lov. Også dette spørgsmål tror jeg der — ligesom tilfældet er med de førnævnte — må ses nærmere på i udvalget.

Med disse bemærkninger vil jeg tilslige mit partis velvillige medvirken til saltvandsfiskerilovforslagets videre behandling her i landstinget. Jeg vil slutte med at sige, at vi må selvfølgelig tage forbehold overfor de forskellige paragraffer og bestemmelser i lovforslaget, idet man overfor en fiskerilovgivning af et sådant omfang står noget usikker. Jeg skal hermed anbefale en fordomsfri viderebehandling her i landstinget.

P. A. Poulsen: Jeg vil straks overfor den højtærede fiskeriminister bemærke, at mit parti og jeg er fuldtud enige med ministeren i, at lovene om saltvandsfiskeri og ferskvandsfiskeri, som begge er af 31. marts 1931, trænger til en revision — og det samme gælder vel også loven om fiskeri i Randers fjord og Gudenaå.

Det har jo gennem de senere år vist sig, at man på grund af den udvikling, der til stadighed har været indenfor fiskeriet, bogstavelig år efter år har måttet gennemføre midlertidige love, der stadig medførte ændringer i lovgivningen fra 1931. Nye forslag om ændringer dukkede stadig op fra fiskeriets organisationer og fra andre sider, som har berøring med denne lovgivning. Jeg har da også selv i det høje ting, når vi havde disse midlertidige love til behandling, udtalt ønske om, at vi snart måtte se lovforslag på tingets bord, som samlede

denne lovgivning til et hele. Noget sådant står vi altså overfor nu ved disse tre lovforslags fremsættelse. Forud herfor er der af en sagkyndig kommission gjort et stort grundlæggende arbejde — det er allerede blevet omtalt her fra talerstolen i dag —, et arbejde, som også jeg finder er af betydeligt omfang, og jeg mener også at kunne understrege, at det har været et værdifuldt arbejde. Jeg lagde særlig mærke til en udtalelse, den højtærede fiskeriminister brugte i sin fremsættelsestale, en udtalelse, der lød sådan:

„Jeg kan således nævne, at udvalgets foreløbige forslag gennem fiskernes hovedorganisationer har været fremsendt til lokalforeningerne og der drøftet på møder med repræsentanter for fiskerne.“

En sådan fremgangsmåde er jo da, synes det mig, en vis borgen for, at betænkningen har en grundig saglighed bag sig. At der så ikke har været enighed om alle spørgsmål, er savist ikke mere, end man måtte forvente, når mange forskellige interesser mødes og brydes. Lovforslaget er i overensstemmelse med kommissionens betænkning. Hvor der har været et flertal og et mindretal — det vil jo altid forekomme i en sådan betænkning —, har ministeren fulgt flertallet. Deri kan ministeren jo have en vis styrke, og jeg er ikke i stand til at sige, om det ikke er rigtigt, at ministeren har gjort det således. Det er muligt, at det er det, men det er også muligt, at de drøftelser, der nu må finde sted, før lovforslagene ophøjes til lov, vil komme til at pege i en anden retning.

Jeg skal ikke i dag gå i enkeltheder med hensyn til lovforslaget om saltvandsfiskeri. Det ville for det første føre altfor vidt, og jeg vil også ærligt indrømme, at jeg mangler forudsætninger for at kunne gøre det. Men det er min tro, at når lovforslaget nu kommer i udvalg og vi der kan optage en indgående drøftelse af de forskellige forhold og problemer og få en sagkyndig vejledning, hvor der er tvivlsspørgsmål, så vil vi også kunne nå et tilfredsstillende resultat med hensyn til det lovgivningsarbejde, vi her står overfor. Vi har jo i frisk erindring, hvorledes det lykkedes her i landstinget med tilslutning fra alle sider at skabe en anden lov, som også vedrører vort fiskerierhverv.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale lovforslaget til videregående behandling i et udvalg, og vi vil yde vort bedste for at få skabt en lov, som kan gavne de store interesser, der her gør sig gældende både for fiskerierhvervet og for hele vort samfund.

Jeg ønsker lige at bemærke, ligesom det