

## [Chr. J. Hansen.]

der er nævnt i boligministerens cirkulære, kan forvente at blive imødekommet, og at lånene bliver effektueret.

Endvidere har jeg forstået det således, at de mennesker, hvis ansøgninger ligger over denne sum, hvad bygge- og håndværkerudgifterne angår, men hos hvem der er skabt forventning om, at de eventuelt kan få lån, også vil få lån og dermed ikke blive skuffet. Jeg ved, at der er mange, der har foretaget en rejse over til boligministeriet for at undersøge, hvordan det gik med lånet til deres hus, og som, i hvert fald efter deres egne udtalelser, har fået tilsagn om, at når nogle småpillerier blev ændret ved deres tegninger og planer, kunne de forvente at få et lån bevilget. Jeg må forstå boligministerens svar på den måde, at dette også vil ske. Derimod forstod jeg, at der er en kategori, som under ingen omstændigheder kan forvente at få statslån til opførelse af et hus, nemlig de ansøgninger, hvor beløbet ligger over den sum, som er nævnt i boligministerens cirkulære af 28. november. Hvis jeg har forstået dette rigtigt, takker jeg den højtærede minister for svaret, ikke fordi jeg tror, at det vil vække tilfredshed alle vegne omkring i landet, men fordi man dermed i nogen grad har fået klaret, hvad der kan forventes bevilget, og hvad der kan forventes afslået.

**Chr. Nielsen:** Af ministerens svar angående huslejeforhøjelsen konstaterer jeg, at hans tro på nødvendigheden af denne huslejeforhøjelse alligevel ikke er så urokkelig, som jeg først havde antaget. Ministeren begrundede sin stilling til spørgsmålet med dette ene argument, at man i ansvarlige kredse måtte sige til hinanden, at den udvikling, vi har gennemlevet i de sidste 11 år, ikke kunne fortsætte. Nuvel, den begrundelse er jeg absolut ikke uenig med ministeren i, men det siger mig intet som helst om, at huslejeforhøjelsens vej er den vej, der skal betrædes for at imødegå en fortsat udvikling i samme retning som hidtil, tværtimod; noget tilsiger mig, at det er helt andre ting, der må tages i anvendelse. Jeg tænker her på finansieringsspørgsmålet, og jeg tænker på spørgsmålet om priserne på byggematerialer. Disse to ting vejer efter min opfattelse nok så tungt med hensyn til den fremtidige udvikling for byggeomkostningernes vedkommende.

Ministeren gjorde nogle bemærkninger om propagandaen blandt de 700 000 lejere i ejendomme opført før 1939 og lagde i nogen grad den opfattelse for dagen, at vi

på et urigtigt grundlag ville forsøge gennem en propaganda at forlede lejerne til at indtage et standpunkt, som ikke er holdbart. Dette er efter min mening helt forkert. Jeg erkender, at lejerbevægelsen er indstillet på at skabe en stor propaganda omkring huslejespørgsmålet, men jeg ved også — så meget har jeg allerede lært og set —, at denne propaganda er uendelig let for lejerbevægelsen at føre, fordi den føres på et virkeligt ærligt og letfatteligt grundlag for de 700 000 lejere, som let kan indse, hvor aldeles urimelige grundejernes krav er i dag. Hvis man vil bruge den argumentation, den propaganda, som ministeren her i nogen grad forsøgte: at huslejeforhøjelsen var nødvendig for at forhindre en fortsat uheldig udvikling indenfor byggeriet, nuvel, så ved jeg, at størsteparten af de 700 000 lejere med mig vil sige, at dette har intet som helst med en huslejeforhøjelse at gøre. Hvordan i alverden skulle det have noget med billigørelse af byggeriet for fremtiden at gøre, at man giver en huslejeforhøjelse til private husejere?

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 141 af 31. marts 1949 om boliganvisning, således som denne senere er ændret.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 261).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om midlertidig forlængelse af visse bestemmelser i lov nr. 235 af 30. april 1946 om byggeri med offentlig støtte.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 263).