

[Severin Hansen.]

bemærkninger, der ledsager lovforslaget, går man ud fra, at vi vil bestræbe os for en afvikling af de nugældende restriktioner, og at man vil søge at undgå at bruge bemyndigelsen til at gå reguleringens vej, uden at det er særlig påkrævet. Må jeg i den anledning sige til den højtærede fiskeriminister, at man vel kan gå ud fra, at når den højtærede minister nødvendigvis må bruge sin bemyndigelse eller — for at vende spørgsmålet om — agter at ophæve bestemmelsen, som i kortere tid har været i kraft og endnu er det af forskellige grunde, at ministeren så vil søge en vis føling med fiskerierhvervets organisationer, f. eks. eksportudvalget, hvori såvel fiskere som handelsfolk er repræsenteret.

Den højtærede minister nævnte også i sin fremsættelsestale, at hvis loven om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer ikke blev gennemført i år, ville ministeren stille visse ændringsforslag ved lovforslagets tredje behandling. Det er ganske forståeligt, da en meget vigtig bestemmelse i den nuværende lov, § 1, stk. 2, ikke er optaget i lovforslaget. Selvfølgelig behøver denne bestemmelse heller ikke at stå i to love, men hvis kvalitetsloven ikke vedtages inden jul, hvad jeg har tro til, at den bliver, går jeg ud fra, at man vil søge at få bestemmelsen indført i dette lovforslag, som ministeren bebudede det, da han forelagde lovforslaget. Jeg tror iøvrigt, at man ude i fiskerikredse venter på, at kvalitetsloven snart må komme. Der har været talt og skrevet så meget om denne lov, at det snart må høre op. Lad os nu få realiteter, lad os få denne lov til gavn for fiskerierhvervet som helhed, for vor eksport og for hjemmemarkedets forbrug.

Hvad angår lovforslagets § 2, er der foreslået en væsentlig ændring med hensyn til idømmelse af bøder for overtrædelse af lovens bestemmelser. Jeg har mine tvivl om, hvorvidt denne nye bestemmelse vil blive modtaget med særlig stor begejstring af fiskerne, men jeg forstår naturligvis godt ændringen, efter at bestemmelsen har været ude for politisk modstand både her på rigsdagen og i enkelte eksportørkredse. Jeg siger det såmænd ikke, fordi det er en anden minister, der foreslår den nye bestemmelse; det var naturligvis blevet det samme, om den tidligere minister skulle have fremsat dette lovforslag.

Jeg skal på mit partis vegne tilsige vor støtte til gennemførelsen også af dette lovforslag med den tilføjelse, at jeg senere vil stille forslag om en ganske kort udvalgsbehandling.

Jens Jensen: Til lovforslaget om midlertidige ændringer i de gældende fiskerilove, der er en gammel kending, har jeg i og for sig ikke mange bemærkninger at gøre. Lovforslaget indeholder et ikke ringe antal bemyndigelser til ministeren, og sidste år blev antallet af paragraffer forøget med tre nye efter den daværende fiskeriministers henstilling, hvad rigsdagen gav tilslutning til. I en ny § 3 fik ministeren bemyndigelse til at tillade anvendelse af åleskovlodd indtil 3 måneder af året, og i en ny § 5 blev der givet ministeren ret til at tillade brug af skovlodd i indtil 4 måneder om året.

Når jeg rejser spørgsmålet nu, da vi står overfor en ny lovgivning på dette område, er det ikke for at gøre ophævelse over lovforslaget, men jeg husker, da vi behandlede de to nævnte paragraffer i landstingsudvalget, var der ikke så lidt betænkelighed ved at udvide bestemmelserne. Man var bange for, at fiskebestanden i de pågældende farvande ikke kunne holde til det forøgede fiskeri. Vi bør jo såvidt muligt lovgive efter den retningslinie, at bestemmelserne ikke medfører tilbagegang i fiskebestanden. Men jeg rejser altså spørgsmålet ved denne lejlighed på baggrund af, at den gældende lov nu skal forlænges for et år og være i kraft, idet fiskeriministeren ønsker loven forlænget indtil udgangen af 1951. Jeg skal ikke optræde som spåmand, men jeg vil tro, at behandlingen af de tre forslag til nye fiskerilove, som blev fremsat ved begyndelsen af denne rigsdagssamling, hvorefter udvalget påbegyndte arbejdet med det samme — og jeg kan iøvrigt fortælle den højtærede fiskeriminister, at der er fart i arbejdet —, vil tage så lang tid, at der går et år, før de er færdige her fra rigsdagen.

Jeg skal med disse få bemærkninger anbefale dette lovforslag og vil derefter sige noget om lovforslaget om ind- og udførsel af fisk.

Da vi sidste år drøftede det tilsvarende lovforslag, regnede jeg med, at det ville blive sidste gang, vi så denne lov. Den daværende fiskeriminister fik loven forlænget, ikke som ønsket for en 2-årig periode, men for 1 år, til udgangen af 1950. Når nu den nye fiskeriminister fremsætter forslag om forlængelse for endnu et år med den begrundelse, at handelsforholdene med hensyn til ind- og udførsel af fisk og fiskevarer er af en sådan karakter, at en fortsat regulering er påkrævet, skal jeg tillade mig at anbefale lovforslaget med de