

**[P. N. Petersen (Røje).]**

kan stemme for lovforslaget om en midlertidig tillægsafgift af visse motorkøretøjer m. v., fordi vi finder det ganske uberegtiget at lægge en sådan byrde på indehaverne af disse køretøjer, som jo — når vi ser bort fra luksuskøretøjerne, der kun tæller ganske lidt — er af stor betydning indenfor erhvervslivet.

Endelig må jeg meget stærkt beklage den forcerede fremgangsmåde, som benyttes ved gennemførelsen af denne vidtrækkende lovgivning, og som forhindrer en virkelig forsvarelig gennemgang af de forskellige paragraffer.

Jeg kunne nævne forskellige ting, som burde undersøges nærmere. Det var ret interessant at overvære forhandlingerneovre i det andet høje ting, hvor min partifælle hr. Rager nævnte forskellige eksempler i så henseende. Jeg skal ikke gentage dem, men vil blot fremdrage et bestemt område, beskattningen af stærke drikke, hvor den nuværende opkrævningsform er aldeles forkastelig og nødvendigvis må opfordre de næringsdrivende til i stort omfang at omgå loven og derigennem unddrage statskassen meget store beløb. Hvorfor skal vi oprettholde lovbestemmelser, der kun er egnet til at nedbryde respekten for lovgivningen? Hvorfor kan vi ikke ændre spiritusbeskattningen således, at skatten opkræves ved kilden: hos bryggerierne, spritfabrikkerne, importørerne o. s. v.? Men et sådant spørgsmål kan vi jo slet ikke få tid til at beskæftige os med ved behandlingen af dette lovkompleks. Jeg vil imidlertid gerne spørge den højtærede finansminister, om ministeren ikke kunne tænke sig at tage dette spørgsmål op ved en senere lejlighed indenfor en ikke altfor fjern fremtid. Det er et alvorligt spørgsmål, og jeg er vis på, at man, når det blev undersøgt og belyst rigtigt, fra alle sider ville indse nødvendigheden af, at vi snarest muligt får foretaget virkelige gennemgribende ændringer af den form, hvorunder spiritusafgiften opkræves.

Jeg skal på baggrund af det, jeg her har nævnt, sige, at det radikale venstre altså må stemme imod forslag til lov om en midlertidig afgift af visse motorkøretøjer m. v., men iøvrigt vil vi ved tredje behandling stemme for de tre andre lovforslag.

**Chr. Nielsen:** Jeg beklager virkelig, at statsradiofonien ved en lejlighed som denne, når der er så store sager til afgørelse, ikke har følt sig foranlediget til at fortsætte transmissionen, så at lytterne kunne få lejlighed til at følge nogle lovforslags be-

handling fra først til sidst, til det øjeblik, de er færdigbehandlet i landstinget. Jeg siger dette, fordi jeg tror, at en transmission fra landstinget af det, vi oplever i aften, ville være uhyre nyttig for den danske befolkning, som derigennem kunne blive klar over, hvor inderlig overflødigt landstinget er.

Vi behandler her skattelove, som ialt skal indbringe 450 mill. kr., men til trods for, at det er så vigtige forslag, så vældige beløb det drejer sig om, har vi nu i løbet af 28 minutter hørt ministerens forelæggelsestale og fire ordførertaler, d. v. s. at hver taler gennemsnitlig har brugt ca. fem minutter til at beskæftige sig med en sag, der andrager 450 mill. kr. Det ville være nyttigt, om lytterne ved at følge disse forhandlinger kunne se den humbug, der her eksisterer.

**Formanden:** Ordet humbug kan ikke passere.

**Chr. Nielsen:** Nu nærer jeg absolut ingen illusioner om, at statsradiofonien ville følge denne min opfordring, det ville simpelthen være for atslørende; men vi har dog den tilfredsstillelse i aften, at vi for en gangs skyld har nogle tilhørere på tilhørerpladserne, og forhåbentlig drager de herfra i bevidstheden om, at de har set komikken.

Mit parti kan ikke tiltræde de forelagte lovforslag. Finansministeren har fornyligt i folketinget gjort gældende, at han ikke ønsker at indlade sig i diskussion med oppositionspartierne om detaljer i forslag, som de ikke kan gå ind for, og jeg skal derfor ikke beskæftige mig med detaljer. De er mig uendeligt ligegyldige, fordi hele princippet i denne lovgivning så absolut strider imod min opfattelse. Der er dog et par ting, som jeg ønsker at knytte nogle bemærkninger til, et par ting, som har været stærkt fremhævet i rigsdagens skattedebat. Vi hørte det i aftes i folketinget, det samme har lydt i aften her gennem de ganske vist korte ordførertaler, men man har alligevel givet udtryk for, at det, der nu er sket på den danske rigsdag, det forlig, der nu er sluttet, er en fortjenstfuld gerning for folkestyret, og man bliver ved at fastslå, hvor tvungende nødvendigt det er at få gennemført disse love.

Det ærede medlem hr. Malchau udtrykte sig således, at det tjente folkestyret til ære, at man har kunnet finde sammen i et forlig. Efter min mening er det ikke folkestyre, det vi her har set og oplevet: at nogle politikere bag kulisserne, i ud-