

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 102 af 14. marts 1941 om bevarelse af enkepensionsret ved separation og skilsmisse.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 58 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Dernæst foretoges:

Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 301 af 6. juni 1946 om statens tjenestemænd.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 59 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag var:

Tredie behandling af forslag til lov om afgift af tipning.

(Anden behandling findes i tidenden, sp. 1137).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 58 stemmer mod 2.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Man gik derefter til:

Tredie behandling af forslag til lov om fremskaffelse af indenlandsk tømmer og andre gavntreæffekter.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1157).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 59 stemmer mod 1.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Derefter foretoges:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til lov nr. 291 af 31. marts 1949 om landbrugsejendomme.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1127).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Oluf Johansen: Før lovforslaget forlader rigsdagen, vil jeg tillade mig at fremsætte et par bemærkninger om det stormløb, der af „Foreningen af Skov- og Landejendomsbesiddere i Danmark“ gennem et sagsanlæg er rettet mod de bestemmelser, der blev vedtaget under denne lovs behandling i 1949. Mine udtalelser er foranlediget af et kort indlæg, som foreningens formand, hofjægermester Gregers Juel, har sendt bladet „Husmandshjemmet“, og findes i dette blad for 13. marts. Han præciserer her sagsanlæggets påstande. Disse påstande er følgende:

„Principal: At sagsøgeren har ret til at lade hele godset falde samlet i arv mod at afgive alene tillægsjord, dog ikke udover den i loven omtalte femtedel og mod fuld ekspropriationsmæssig erstatning.

Subsidiært: At sagsøgeren har ret til at lade hele godset falde samlet i arv mod