[Fiskeriministeren.]
denne tillægsaftale blev indgået på et tidspunkt, da de forskellige nationers fiskerflåder endnu langtfra var bragt op på førkrigsniveauet, men siden aftalens indgåelse er der ikke fra de forskellige landes side vist nogen tilbageholdenhed med hensyn til udbygning af deres fiskerflåde. Det ville derfor efter min opfattelse være urimeligt, om Danmark alene skulle træffe sådanne regulerende foranstaltninger.

Endelig er det danske fiskeris økonomiske stilling nu en ganske anden, end da tillægsaftalen blev indgået, og det ville betyde en yderligere hård belastning for fiskerierhvervet, såfremt denne tillægsaftales regler om mindstemål og maskestørrelse blev ført ud i livet.

Iøvrigt finder jeg, at Danmark ikke på nogen måde behøver at skamme sig over sit hidtidige bidrag til at forhindre overfiskning i Nordsøen, idet en række af de danske mindstemål i det foreliggende lovforslag er højere end i de fleste andre lande og det danske fiskeri — jeg tænker her specielt på snurrevodsfiskeriet — er et fiskeri, der ikke på langt nær er så skadeligt for den opvoksende fiskeyngel som det trawlfiskeri, der foretages fra de store udenlandske trawlere. Forholdet er nemlig det, at undermålsfisk, der kommer i en sådan trawlers redskaber, som slæbes langs bunden med en kolossal kraft, ikke har store chancer for at undslippe, særlig da ikke hvis der i forvejen er nogen fangst i redskaberne, og når fangsten hales ombord, vil sådan undermålsfisk i stort omfang være dræbt eller så medtaget, at det ikke har noget formål at genudsætte den. Ved snurrevodsfiskeri kommer fangsten derimod ubeskadiget ombord, så at undermålsfisk kan genudsættes i levende stand.

Endelig må jeg måske sluttelig nævne Danmarks pionerarbejde med hensyn til omplantning af rødspætter både i indvandene og i Nordsøen samt de videskabelige undersøgelser, der af danske fiskeribiologer er foretaget såvel i de hjemlige danske farvande som i Nordsøen, ved Grønland og andre steder på verdenshavene, og som jeg tror at turde sige har skabt respekt om dansk fiskeri og danske fiskeriundersøgelser.

Jeg har villet give denne redegørelse for det høje ting i forbindelse med lovforslaget om saltvandsfiskeri, fordi det er spørgsmål, som vi kommer til at stå overfor i den nærmeste fremtid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, §§ 1—42, således ændret, og lovforslagets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag var:

Anden behandling af forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

(Første behandling findes i tidenden sp. 966; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1361).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, §§ 1—37, således ændret, og lovforslagets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Derpå fulgte:

Anden behandling af forslag til lov om fiskeri i Randers fjord og Gudenå m. m.

(Første behandling findes i tidenden sp. 967; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1361).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget, §§ 1—15, således ændret, og lovforslagets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.