

## [Bouet.]

Nu skal jeg naturligvis indrømme, at selv om man måske ansatte almindeligt kontoruddannet personale, ville dette vel nok, når det blev anbragt i ministeriet, komme ind i de samme lønningsklasser, og så sparede staten jo alligevel ikke noget på dette område. Men jeg vil nu trods alt henstille til den højtærede minister, at han ikke mindst har sin opmærksomhed henvendt på dette forhold, som under alle omstændigheder falder en lægmand stærkt i øjnene.

Jeg skal iøvrigt ikke gå ind på forslagens enkeltheder, men kun meddele, at mit parti er villigt til at tiltræde lovforslaget, idet vi er enige med flertallet i det af folketinget nedsatte udvalg, der i betænkningen netop siger, at den nuværende anspændte økonomiske situation nødvendiggør, at spørgsmålet om en begrænsning af de udgifter, de arbejdstekniske skoler medfører, tages op til overvejelse, så at man afpasser de foranstaltninger, man ellers ville gennemføre, efter, hvad der svarer til den foreliggende situation. Herunder kommer naturligvis også en videre reduktion af skolernes antal, så at nogle af skolerne overgår til andet brug, f. eks. som af den højtærede minister nævnt til civilforsvaret. Der kan måske også gøres brug af skolerne på anden måde, men iøvrigt vil man — og det er jeg meget interesseret i — fortsætte det arbejde, man har påbegyndt med opskoling af ikke-faglærte arbejdere, så at de kan gøre nytte på andre områder, hvor der måtte være brug for dem.

Ministeren bebudede en reduktion af skolernes personale, og hvad det angår, er jeg også enig med folketingsudvalgets betragtning, at man i så høj grad som muligt bør bevare arbejdskraft med særlig pædagogisk indsigt og lederevner.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.

**Gudiksen:** Jeg forstod den højtærede minister sådan, at han mente, det egentlig var glædeligt, at loven ikke udnyttedes i så høj grad, som man muligvis havde tænkt sig det i sin tid, og dette er jeg forsåvidt enig med ministeren i. Men selvom loven ikke er blevet udnyttet i så høj grad, som man måske havde tænkt sig det ville blive tilfældet, har den dog gjort sin virkning, idet den har bidraget til at hjælpe mange unge frem både i henseende til omskoling og på anden måde. Dette er en foranstaltning, som har kostet staten adskillige

penge, men som dog ikke kan gøres op i penge alene, idet den også må vurderes på anden måde — den betragtning er jeg ligeledes fuldt enig i.

Vi begyndte, såvidt jeg husker, med 18 skoler, men der blev efterhånden kun brug for 8, og forholdet er i dag det, at vi kan reducere antallet yderligere fra 8 til 6. Det er efter min formening en udvikling, som vi ikke kan være ked af.

Loven hviler på 1933-loven, men blev i 1947 ændret væsentligt, idet man da gik over fra et fast ugentligt vederlag på 13 — 15 kr. foruden kost, logi, arbejds- og hjemmetøj til en betaling efter de overenskomstsmæssige akkordsatser, imod at eleverne til gengæld skulle betale for kost og logi og eventuelt også i visse tilfælde for arbejds- og hjemmetøj. Samtidig gik arbejdstiden ned fra 40 til 36 timer ugentlig.

Nu har vi haft denne ringere udnyttelse af loven og samtidig den dyre administration, som jo må fremkomme ved en sådan foranstaltning, og derfor er jeg glad for det, der står i folketingsudvalgets betænkning om en reduktion af skolernes antal indtil 6, idet 1 skole straks overgår til civilforsvaret og eventuelt yderligere 1 skole kan bruges til andet formål, medens de øvrige fortsat anvendes til omskoling af arbejdskraft. Denne udvikling finder vi også fra radikal side udmærket, og jeg skal derfor på mit partis vegne anbefale lovforslaget, som det nu foreligger, til hurtig og villig behandling her i tinget.

**Steffensen:** Da loven om disse skoler blev vedtaget, var begrundelsen den store arbejdsløshed. Vi fra retsforbundets side har aldrig været glade for denne form for skoler. Vi er altid glade for skoler, men tvangsmomentet ved disse skoler tror vi er uheldigt, og derfor kan vi tiltræde det lovforslag, der nu foreligger, om afviklingen af disse skoler.

Det er min opfattelse, at den slags skoler burde ikke være nødvendige i et land som Danmark. Når det alligevel er tilfældet, er årsagen sikkert, at der er andre ting, der ikke er gennemført, som de burde være det, men det skal jeg ikke komme nærmere ind på i denne forbindelse.

Som lovforslaget her foreligger, kan jeg være med til at støtte det og vil stemme for det.

**Arbejds- og socialministeren (Poul Sørensen):** Jeg takker de ærede ordførere for den tilslutning, de har givet lovforslaget, og skal kun gøre nogle enkelte be-