

#### [V. Knudsen.]

tærskning, utilstrækkelig rensning, for tidlig mejning o. s. v. Tager man det konkrete eksempel, at byggen vejer 107 pund hollandsk i stedet for forslaget 112 pund, er fradraget 75 øre pr. 100 kg på en bygpris af 45 kr. For disse 75 øre skal lagerindehaveren bringe kornet i en sådan kondition, at det kan tåle lagring, og det kan bestemte ikke lade sig gøre. I mange tilfælde vil de 75 øre ikke engang dække svindet for ikke at tale om de meget store arbejdsudgifter, der er ved at holde lavvægtigt korn i kondition, og det har lagerindehavere forpligtelse til ifølge forslaget § 13, stk. 2.

I lovforslagets § 4, stk. 2, er det ganske vist anført, at prisen kan nedsættes, hvis det afleverede korn er forringet ved urenhed eller utilstrækkelig tørring, men det dækker ikke tilstrækkeligt. I praksis har det tidligere vist sig, at kornet skal være endog meget dårligt, før denne bestemmelse kan anvendes, og i grænsetilfælde vil bestemmelsen forårsage megen irritation både hos den, der skal aflevere, og den, der skal modtage kornet.

Reguleringsbeløbet 15 øre er anvendt, siden vi fik kornloven 1940—41, og i denne lov var priserne fra 25 til 29 kr. pr. 100 kg. Det er da åbenbart, at det ikke er rimeligt at fastholde et beløb på 15 øre, når prisen nu er forhøjet til 45 kr. og 50 kr., en stigning på ca. 80 pct.

I denne forbindelse vil jeg gerne gøre opmærksom på, at i de slutsedler, der benyttes ved handler om korn på Københavns børs, er godtgørelsen for hollandsk undervægt fastsat til fra 1½ til 2 pct. af prisen. Baseret på forslaget priser for byg og havre, 45 kr. pr. 100 kg, bliver det fra 88 til 90 øre pr. 100 kg mod de 15 øre, der er foreslået. Min opfattelse er, at satsen 15 øre er urimeligt lav, dels af de handlende og andelselskaber indenfor kornbranchen, der tidligere har været betroet modtagelsen og lagringen af statens korn.

Jeg skal tillade mig at henstille til den højtærede landbrugsminister at overveje en forhøjelse af dette beløb på 15 øre til et passende niveau, dels af de grunde, jeg har fremført, dels også fordi det ellers kan blive meget vanskeligt for lagerindehaverne og de handlende at opfylde de forpligtelser, der pålægges dem i forslaget § 13, stk. 2.

I det oprindelige fremsatte lovforslags § 6 var i stk. 4 foreslået en eventuel forhøjelse af ligningsskalaen, dersom der ikke blev mulighed for indførsel af korn, eller hvis priserne for udenlandsk korn var urimeligt høje. At denne bestemmelse er udgået af

forslaget, vil jeg gerne udtrykke min tilfredshed med; den betød et usikkerhedsmoment med hensyn til det kvantum korn, der kan kræves afleveret.

Sluttelig vil jeg gerne henstille til den højtærede landbrugsminister, at man ved lovens administration ser med megen velvilje på eksporten af kvalitetskorn, såsæd og maltbyg samt malt. Jeg er bekendt med de kvanta kvalitetskorn og malt, der eksporterendes sidste sæson, og ved ligeledes, at der var mulighed for at sælge mere maltbyg, end der kunne opnås eksporttilladelse for, og navnlig sidst på sæsonen til endog særdeles gode priser. Når man ikke har presset særlig hårdt på fra eksportørernes side, er grunden den, at man indså det uheldige i, at en større eksport af maltbyg kunne forårsage en stigning i hvedepriserne, idet man jo i afvigte høstår havde en sammenkædning af prisen for byg og hvede, men det er ikke tilfældet for det kommende år. Der er oparbejdet et betydeligt marked i mange lande for dansk kvalitetskorn og malt, og disse markeder bør efter min mening fastholdes og om muligt udvides. De priser, der opnåedes for kvalitetskorn i udlandet i afvigte sæson, har sammenlignet med opfodringsprisen været særdeles lønnende for forretningen Danmark.

På mit partis vegne kan jeg tilsige en velvillig behandling af forslag til lov om en kornordning for høståret 1951—52, om hvis hovedbestemmelser vi er enige med den højtærede landbrugsminister, og jeg håber, at vi ved en kort udvalgsbehandling kan undersøge muligheden for at rette på de mindre mangler, der efter min opfattelse endnu er ved forslaget; det rimelige heri håber jeg at have klarlagt for det høje ting.

**Oluf Johansen:** Lige efter nytår rejstes spørgsmålet om gennemførelsen af en kornlov, og siden har dønningerne fra drøftelserne om en sådan kornlov givet ekko i de forskellige interesserede kredse. Det naturlige ønske om, at en sådan lovgivning kunne undværes, blev tidligt opgivet af alle, der føler ansvar med hensyn til sikringen af befolkningens forsyning med det daglige brød.

Tiden rummer så mange usikkerhedsmomenter, at det vil være både rimeligt og naturligt, at en sådan lov gennemføres. Jeg kan sige, at det ville være uforsvarligt, hvis den ikke blev det. Dette synspunkt deler mit parti fuldtud. Jeg vil kalde det det samfundsmæssige synspunkt. Diskussionen måtte ganske naturligt brede sig til landbrugskredse, og det danske landbrug