

**Bjerg:** Et lovforslag som det foreliggende om statstilskud til forbrugerpriserne på rugbrød og mælk er jo en gammel kending; vi har adskillige gange behandlet tilsvarende lovforslag. Der har været ønske fremme om at få loven afløst, fordi man ikke fandt, at den virkede særlig godt, men regeringen har ikke ment, at tiden netop nu, da vi har de højeste kornpriser, man næsten kan mindes, var inde til at afløse denne lovgivning. Regeringen har derfor fremsat lovforslaget, der tager sigte på at bibeholde den gældende ordning.

Statens udgifter ved ordningens gennemførelse er kalkuleret til 60 mill. kr. for finansåret 1950—51; men regeringen agter at fremsætte lovforslag om en kornordning for det kommende høstår; derved vil de nuværende høje priser på brødkorn blive nedskrevet med ca. 18 kr. pr. 100 kg, og det vil selvfølgelig formindske statens tilskud til denne ordning ganske betydeligt. Jeg mener, at besparelsen i hvert fald vil andrage 16 mill. kr.

Den ærede ordfører for socialdemokratiet, det ærede medlem hr. Wittrup, omtalte § 2, der forbyder at anvende rugbrød til fodring af dyr. Jeg mener nu, det ærede medlem hr. Wittrup gjorde sig skyldig i en lille fejltagelse, da han sagde, at forbudet ikke omfattede høns. Jeg tror dog, vi også må regne høns for en slags dyr. Hvis man tager det bogstavret, som der står i loven, vil høns heller ikke kunne fodres med brød. Jeg finder det også fuldtud rimeligt og udmærket, at forbudet står selvstændigt, så folk kan forstå, at det er misbrug at bruge brød i større grad til fodring. Jeg tror dog, at lovens bestemmelser vil blive brugt med fornuft, så at bestemmelsen ikke vil få betydning, hvis man f. eks. giver en hund rugbrød. Det, der nærmest er tænkt på, er de tilfælde, hvor rugbrødet bliver brugt til fodring af heste. Hvadenten det drejer sig om vognmandsheste eller heste på landet, er en sådan fodring selvfølgelig fristende, men at de, der skal købe alt foderet, er mere fristet end dem, der selv høster det, er givet. Selvom jeg mener, at der skal tages med fornuft på bestemmelsen, mener jeg på den anden side, at der bør tages ret håndfast, hvis der virkelig sker misbrug, der, som det ærede medlem hr. Wittrup sagde, økonomisk betyder noget.

For mælkens vedkommende gælder ligeledes, at uden den foreslåede ordning ville der komme en stærk prisstigning på dette område. Her er statstilskuddet beregnet til ca. 16 mill. kr., og da regeringen ikke har ment, det er det rette tidspunkt til

at få denne ordning afløst, skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse i det høje ting.

**Foss:** Jeg havde tænkt mig, jeg kunne have nøjedes med en enkelt bemærkning om det beklagelige i, at man fortsætter med at give statstilskud til varerne, men at jeg iøvrigt var klar over, at vi ikke kommer udenom at forsøge på at begrænse prisstigningerne, såvidt det er muligt, og derfor må fortsætte denne lovgivning. Udover dette havde jeg ikke tænkt mig at komme med nogle bemærkninger, men den ulykkelige § 2 har jo givet anledning til en debat, og jeg synes, det fremgår af debatten, at der kommer en vis forvirring til udtryk fra denne talerstol, således med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt fugle hører til dyrene.

Den sidste ærede taler, det ærede medlem hr. Bjerg, forstod jeg ikke rigtig, for jeg opfattede det således, at det ærede medlem mente, at man kunne godt fodre høns med brød. Det tror jeg dog ikke er meningen, så det forstår jeg ikke rigtig. Men galt er det alligevel, at man ikke ofrer lidt mere papir og tryksværte på at klare begreberne i stedet for at ville klare dem med at henregne spørgsmålet til bagatellerne, så man ikke rigtig ved, hvor grænsen ligger. Jeg forstår det dog sådan — spørgsmålet har jo været drøftet i det andet høje ting —, at man er enig om, at rugbrød kun må bruges til foder i rene undtagelsestilfælde, altså nærmest hvor der er tale om at bruge lidt affald fra rugbrød til foder for en hund, og at det derudover næppe kan være tilladeligt at bruge det til foder.

Jeg beklager altså, at lovforslaget er affattet sådan, at spørgsmålet kan diskuteres på denne måde, men det er jo ikke noget, vi er helt ukendt med. Udover dette har jeg kun den bemærkning at gøre, at vi må acceptere disse forhold med statstilskud, sålænge de ekstraordinære forhold med de voldsomme prisstigninger eksisterer, og så håbe på, at tingene retter sig inden altfor længe, så vi kan komme bort fra den slags.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for lovforslaget.

**Oluf Johansen:** Jeg skal ikke gå i enkeltheder om det foreliggende lovforslag. Den højtærede landbrugsminister har jo redegjort for det, og de andre ærede medlemmer har været inde på forskellige be-