

[Chr. Christiansen.]

hvervet, begge parter i forening, at virke på tilstrækkelig effektiv måde, hvis man ikke skaffer sig sådanne statistiske oplysninger, som det her drejer sig om. Det drejer sig måske ikke engang om så vidtgående bestemmelser som dem, der gælder for andre erhverv, som man jo også er nødt til at have oplysninger om for i givet fald at kunne disponere ud fra de forhold, som foreligger. Det har man også brug for indenfor et så vanskeligt område som fisk.

Endelig ville jeg gøre en enkelt bemærkning til det gamle problem om, hvorvidt ministeren skal kunne pålægge bøder. Det ærede medlem nævnte, at han var glad for, at jeg havde lyttet til hans venlige henstillinger. Det er også rigtigt, det har jeg, men jeg synes, at det ærede medlem skal vide, at erhvervet havde ønsket at bibeholde den gamle ordning og har meget stærkt i min tid bedt om, at der ikke blev foretaget nogen ændring. Jeg har gjort det alligevel, fordi jeg egentlig er enig med det ærede medlem i, at det ikke var nogen heldig ordning; men det, der har undret mig, og det har jeg tilladt mig at give udtryk for ved en anden lejlighed, er, at de samme bestemmelser er gældende indenfor landbrugserhvervet i meget stort omfang, og det ærede medlem hr. Damsgaard har ikke vist den samme ivrighed overfor bestemmelserne i den slags love, som han har vist overfor fiskeriloven. Jeg må måske med den højtærede formands tilladelse komme med et lille citat af forslag til lov om kontrol med udførsel af frisk dansk frugt som vedtaget af folketinget ved tredje behandling den 6. april 1949, underskrevet af den højtærede første næstformand, hr. Arnth Jensen og af det ærede medlem hr. Damsgaard som sekretær. Der står i § 4, stk. 4:

„Bøderne kan pålægges af landbrugsministeren. Det står den pågældende frit for inden 14 dage, efter at ministerens afgørelse er tilgået ham, at forlange sagen undergivet domstolens afgørelse, hvilket da foranlediges af ministeren.“
Jeg vil gerne gøre det ærede medlem opmærksom på, at ordlyden af denne bestemmelse er ganske nøjagtig som den, der stod i fiskeriloven. Jeg synes, det ærede medlem skulle have dette lille ord med på vejen, for det kunne måske alligevel have en vis interesse for ham at kigge lidt tilbage, og navnlig med hans meget store interesse for landbrugsforhold kunne det sikkert interessere ham at blive mindet om sin tidligere stilling.

Med hensyn til Gammel Strand har jeg

kun den bemærkning at gøre, at jeg er naturligvis fuldtud klar over, også uden det ærede medlem hr. Oluf Pedersens hjælp, at det er et kommunalt spørgsmål, men jeg tror det høje ting er enigt med mig i, at her i tinget har man lov at fremdrage et hvilket som helst problem, et medlem måtte ønske, også selvom det er kommunalt, og det er derfor, jeg har tilladt mig at gøre det. Men det ærede medlem hr. Oluf Pedersen er jo kommet lidt ud af vane med, hvordan forholdene egentlig er her i rigsdagen; det lærer han nu nok i løbet af kortere eller længere tid.

Jeg vil med disse ord blot endnu en gang anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig behandling, idet jeg tror, at lovgivningsmagten her yder en værdifuld støtte til fremme af det danske fiskerierhverv, til konsolidering og fremme af de muligheder, som det danske fiskeri rummer. Det er mig en glæde, hvis vi kunne gennemføre en lov af denne karakter og derved bringe dette erhverv på højde med andre erhverv her i landet.

(Kort bemærkning).

Damsgaard: Det undrer mig, at det ærede medlem hr. Chr. Christiansen bliver ved at bevæge sig omkring ministerens ret til at idømme bøder. Det er jo en kendsgerning, at det ærede medlem som minister selv af egen fri drift har taget denne passus ud af loven, og derfor er der ingen grund til at minde mig om, at den eventuelt står i andre love. Det forekommer mig, at hans argument går ud på, at han selv mener, det var rigtigt at lade den blive stående, men så er det besynderligt, at han selv foreslår at ophæve denne bestemmelse. Det var det, jeg takkede for, fordi jeg hele tiden har ment, at det var forkert at have den. Jeg har ikke haft den samme lejlighed til at øve indfyldelse ved behandlingen af de landbrugslove, det ærede medlem nævner; jeg har gjort min mening om dette spørgsmål gældende her, og det ville ikke være mig ukært, om der skete en tilsvarende ændring i de love, som det ærede medlem nu nævnte.

Må jeg sige med hensyn til spørgsmålet om indberetning, at i hvert fald den almindelige fiskerbefolkning og de små næringsdrivende, det berører, har fået den opfattelse — og jeg tror ikke, den er helt urigtig —, at det, der her indføres med hensyn til indberetning af fangst og handel, omsætning i det hele taget, er noget meget besværligt. Det er også noget nyt, og det er mere omfattende end det, man har nu.