

[Chr. Christiansen.]

for mig afgørende, om en lov har få eller mange paragraffer; det afgørende er lovens indhold og muligheden for at opnå det, man tilsigter med den.

De bestemmelser, dette lovforslag indeholder, er ikke på nogen måde hverken skarpere eller mere vidtgående end f. eks. de kvalitetsbestemmelser, der gælder for vore landbrugsvarer, og der er måske adskillige af dem, som er meget mildere end disse. Efter min mening vil loven om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer betyde en videreførelse af bestræbelserne for at forbedre kvaliteten på et vigtigt levnedsmiddelområde; den vil betyde, at vi nu søger at få kontrollen med disse varers kvalitet bragt på linie med kontrollen med andre fødemidler her i vort land. Jeg kunne for min del have ønsket, at en række af lovforslagets bestemmelser havde fået en mere vidtgående karakter, end de har; men jeg er tilfreds med, at vi nu kommer i gang med denne stærkt påkrævede lovgivning, og at det samlede fiskerierhverv har stillet sig enstemmigt bag lovforslaget. Jeg er også tilfreds med, at loven kun skal gælde for to år; man kan da i denne periode samle sig erfaringer og eventuelt søge loven ændret eller suppleret i det omfang, man til sin tid finder det nødvendigt. At loven vil betyde et værdifuldt fremskridt og give bedre betingelser for afsætningen af dansk fisk, tror jeg ikke kan diskuteres.

Når man taler om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer, vil det efter min mening være påkrævet at fremsætte nogle bemærkninger om de særlige markedsforhold, der råder på Gammel Strands fisketorv. Gammel Strands forhold kan ikke aftvinge nogen en nyhedens interesse. Der har været talt og skrevet meget om denne sag, uden at spørgsmålet om flytningen af torvet er kommet til en afgørelse. Jeg må stærkt beklage dette, og jeg må spørge: Hvad bliver det til med løsningen af denne påtrængende sag? Jeg skal slet ikke gentage de stærke ord og den meget hårde bedømmelse, som fra flere sider er udtalt over Gammel Strands forhold. Gammel Strands forhold er mildest talt ikke fremmende for kvaliteten af den fisk, som den københavnske befolkning skal forsynes med. De vilkår, som det københavnske fisketorv virker under, svarer slet ikke til de krav, en millionbys forsyning med fisk stiller. Såvel pladsforholdene som de forhold, hvorunder handelen foregår, er gammeldags og forbrugshemmende og giver fiskerne altfor

lave priser for den fisk, de leverer til torvet, hvorimod forbrugerne i reglen alligevel må betale meget høj pris for dansk fisk her i København. En af årsagerne hertil er, at handelen for en meget stor del hviler på kommissionsbasis.

De hygiejniske forhold er under al kritik, og man forstår ikke, at sundhedskommission og sundhedsmyndigheder overhovedet tolererer de herskende forhold år efter år. Jeg tror ikke, der findes et eneste sted her i landet, hvor handelen med letfordærlige levnedsmidler foregår under så slette og lidet tiltalende forhold som på Gammel Strand, og mange erhvervsfolk indenfor fiskeriet har sagt mig, at Gammel Strands forhold ikke ville blive tålt noget andet sted i landet. Såvel de fiskere som eksportører, som leverer fisk til Københavns fisketorv, fremsætter alvorlige klager over Gammel Strands fiskemarked, og de forstår ikke, at der ikke sker en ændring her. Efter deres opfattelse ligger det egentlig sådan, at kvalitetsvarer, der kommer til torvet, udsættes for ødelæggelse, inden de kommer forbrugerne i hænde.

Ja, hvorfor sker der ikke noget i denne sag, kan man spørge. Det har jo ikke manglet på opfordringer fra mange sider, også fra fiskerierhvervet selv. Det har tidligere været sagt, at fiskerierhvervet ikke var enig om Gammel Strands flytning. Det er ikke rigtigt. Den 26. maj 1948 indleverede et udvalg bestående af repræsentanter for hele fiskerierhvervet en enstemmig henvendelse til magistratens første afdeling med forslag om flytning af fisketorvet. Det er ikke mig bekendt, at der er modtaget noget svar på denne henvendelse fra fiskerierhvervet, og der har heller ikke været indkaldt til nogen forhandling, hvor man har drøftet den henvendelse, der her er sket.

Det synes, som om nogen mener, at Gammel Strands forhold kun angår de københavnske grossister. Dette er efter min mening ikke rigtigt. Af forskellige meddelelser kan jeg forstå, at det nu overvejes at fremme flytningen af fisketorvet til Gasværkshavnen. Jeg vil gerne advare derimod. Hele erhvervet har udtalt sig imod denne plan, fraregnet nogle enkelte af grossisterne ved Gammel Strand. Hvorfor gik erhvervet mod denne Gasværkshavnsplan? Af to grunde; for det første, fordi man mente, at skal vi have et fisketorv, der er bedre end Gammel Strand, må det være sådan, at fiskerne med deres fartøjer uden besvær kan sejle direkte til torvet og få deres fisk på auktion. Kun derved opstår der sunde handelsforhold. For det andet er vandforholdene ved Gasværks-