

[Rager.]

taget på et tidspunkt, da vi alle er klar over, at afviklingens tid ikke er inde. Og medens den socialdemokratiske minister skulle administrere en afviklingslov, tilfalder det nu en konservativ minister at administrere loven ud fra den modsatte forudsætning. Nu får vi se, hvordan det kommer til at gå. Men når jeg ser på nogle af de udtalelser, der faldt ved lovforslagets første behandling, hvorunder det ærede medlem hr. Anker Lau udtalte, at han så med stor betænkelighed på den fortolkning af loven, som priskontrolrådet gav udtryk for i den skrivelse, som bruges for at erstatte de fejl, der er i loven, må jeg sige, at betænkelighederne nu heldigt er forsvundet. Den nuværende højtærede handelsminister udtalte dengang om denne skrivelse, at den var enestående uklar i sin bedømmelse af de beføjelser, som priskontrolrådet har i henhold til prisloven. Men gudskelov har priskontrolrådet en formand, som har været i stand til at forklare den højtærede handelsminister, hvorledes det hele skulle forstås. Uklarheden er forsvundet, sigtbarhed er opnået derved, at noget af det, som stod i denne skrivelse, er optaget i betænkningen og tiltrådt af den højtærede handelsminister. Der er altså ikke mere grund til at frygte noget dør, og jeg har forstået den højtærede handelsminister således, at loven nu ikke vil blive administreret så forfærdelig meget efter ånden i ledende artikler i Dansk Textil Unions tidsskrift for september og oktober, men at ministeren med sit parlamentariske ansvar vil dække en administration, der foretages således, som priskontrolrådets formand, professor Sindballe, angiver. Og når det er tilfældet, tror jeg i og for sig, at vi med nogenlunde ro og tilfredshed kan imødesee den administration, som vil blive prisloven til del.

Den højtærede handelsminister var så glad ved loven, at da der var tale om at gøre den mere kortvarig, kæmpede ministeren til det yderste for at få den forlænget et helt år. Han vil nødig af med den før. Men jeg pointerer, at ministeren, hvis det skulle blive nødvendigt, har lovet da at gå med til en forhandling, inden året er løbet ud, og jeg må vel forstå det således, at det skal være en fri forhandling, hvor ministeren ikke påberåber sig: ja, men I kan kun få det, jeg vil give jer, for ellers lader jeg den nugældende lov løbe videre. Det må være således, at når vi sagligt kan påvise nødvendigheden af ændringer, bliver de godkendt.

Der er sket det mærkelige, at et mindretal indenfor flertallet, nemlig socialdemokratiets medlemmer af udvalget, i betænkningen har fremsat en særlig udtalelse. Jeg er noget overrasket ved at se dette. Det er, som om ordføreren for socialdemokratiet ikke var sikker på, at han kunne holde sin ordførertale her, uden at der var trykt et skema for den i forvejen — for der står jo ikke andet i udtalelsen. At man vil følge udviklingen — ja, det er givet, det vil vi andre også gøre. Jeg kunne udmærket have tiltrådt denne udtalelse, hvis jeg overhovedet havde anset det for umagen værd at ofre et par timer på igen at komme herind for at se på det, men det synes jeg ikke, det var. Det er den slags almindeligheder, som jeg synes er ganske overflødige. Vi skulle jo have administrationen gjort billigere — hvorfor i alverden så trykke den slags? Det er rigtigt, hvad der står, og vi kan ikke have noget imod det, men mon det er den rigtige vej frem at begynde at trykke den slags i betænkninger? Jeg tror det ikke.

Tholstrup: Danmarks retsforbund kan ikke tiltræde en forlængelse af prisloven, idet vi anser 1937-loven for fuldt tilstrækkelig, indtil den afløses af en virkelig anti-trustlov, som ganske enkelt forbyder pris-aftaler.

Ministeren for handel, industri og søfart (Weikop): Først vil jeg gerne takke de ærede ordførere, der har givet tilslutning til, at loven forlænges uændret.

Det fremgår af udvalgsbetænkningen, men jeg vil gerne gentage det her, at regeringen er enig i det af den tidligere regering udarbejdede forslag til forlængelse af prisloven uforandret for 1 år. Vi er også enige i, at de nuværende forhold, ikke mindst prisudviklingen, er af en så usikker karakter, at det ville være uforsvarligt i den nuværende situation at foretage svækkelser i selve prisloven. Prisloven må kunne hindre urimelige priser. På den anden side mener vi, at prisloven i den form, den har i øjeblikket, er et tilstrækkeligt værn for forbrugerne mod urimelige priser.

Den uklarhed, som det ærede medlem hr. Rager mente jeg havde fundet, dengang jeg sad i den anden side af salen som menig folketingsmand, er imidlertid efter min opfattelse klaret nu. Udover den opgave at være et værn mod urimelige priser har prisloven også andre funktioner, bl. a. den at skulle afstikke de rammer, indenfor hvilke de erhvervsdrivende har ret til at handle, og man kan med god ret fra er-