

[Anker Lau.]

Som ordfører for udvalgets flertal skal jeg herved ganske kort anbefale at stemme for, at prisloven forlænges uforandret for et år.

**Aksel Larsen:** Ved første behandling af lovforslaget gav jeg på mit partis vegne udtryk for, at lovforslaget ikke tilfreds-stillede os, fordi det gik ud på en ufor-andret forlængelse af den hidtil gældende prislov, der i praksis har vist sig at være yderst utilstrækkelig. Da udvalget nu i sin betænkning foreslår lovforslaget gennem-ført i den skikkelse, det har fået fra mini-sterens hånd, ser vi os nødsaget til mere detaljeret at gøre rede for vore betænke-ligheder og gøre et forsøg på at få pris-loven forandret, så den i hvert fald kan blive et brugbart instrument til at forhindre prisstigninger, ublu avancer o. s. v., selvom vi godt er klar over, at selv den bedste og mest formfuldendte lov på dette felt kun er virkningsfuld, hvis de, der skal føre den ud i livet, de, der skal administrere den, de, der har ansvaret for dens administra-tion, altså den højtærede handelsminister og priskontrolmyndighederne, virkelig an-vender den i overensstemmelse med dens ånd og udnytter alle dens muligheder.

Må jeg have lov til, inden jeg kommer til det af os stillede ændringsforslag, som de ærede medlemmer ganske vist ikke har haft megen tid til at læse, men som de ærede medlemmer meget hurtigt vil kunne gen-nemlæse og sætte sig ind i i det omfang, de altså overhovedet er tilstede i salen og ikke først kommer ved afstemningen for uden at ane, hvad det drejer sig om, at stemme imod vort ændringsforslag, at gøre et par bemærkninger i anledning af betæn-ningen og yderligere et par bemærkninger om selve prisloven.

Der står i betænkningen, at udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra for-skellige organisationer. Jeg har samvittig-hedsfuldt gennemlæst betænkningen, men ikke fundet disse henvendelser optrykt som bilag. Jeg tror nu alligevel, det er almindelig coutume her, at når der kommer skriftlige henvendelser fra organisationer, så op-trykker man dem som bilag, og jeg tillader mig at anke over, at dette ikke er sket. Jeg vil mene, at det vil være det rigtigste i alle tilfælde, bortset fra rene urimeligheder, som muligvis kan forekomme, at optrykke så-danne henvendelser, uanset om det er pris-loven eller andre sager, det drejer sig om. Det er nødvendigt, fordi det nemlig ikke bør være sådan, at kun et udvalg på 15

medlemmer ved besked om, hvad der er kommet af henvendelser, og hvad der står i dem. Det må være sådan, at folketinget i alt fald har en formel mulighed for at sætte sig ind i, hvad befolkningen og organisa-tionerne mener om lovforslagene.

Vi, der ingen repræsentant har i udvalget, har et dobbelt krav på at få besked. Jeg kan iøvrigt her indskyde den bemærkning, som ikke blot vedrører dette lovforslag, men vedrører lovforslag og tingets behandling af disse i almindelighed, at man nøje må gøre sig klart, at et parti, som ikke kan komme med i udvalg, og som, når man ellers indkalder partierne til forhandling, ofte holdes udenfor, naturligvis må have ret til at søge alle spørgsmål behandlet her i salen, også spørgsmålenes detaljer, og må have ret til af den på det pågældende om-råde ansvarlige minister at forlange stillede spørgsmål besvaret og ønskede redegørelser givet. Jeg siger dette, for at man skal være klar over, at dette agter mit parti at gøre. Vi mener, det ikke alene er vor gode ret, men en absolut nødvendig praksis, hvis man ikke vil forfuske parlamentarismens idé.

Jeg sagde, jeg havde et par bemærkninger om selve prisloven, som ikke vedrører det af os stillede ændringsforslag. De vedrører prislovens § 2, som den findes i bekendt-gørelsen af lov om priser m. v., optrykt under 14. november 1949 i lovtidende for 1949. I § 2 står der i stk. 1, at ministeren kan forbyde tilbageholdelse af varer og unødvendig mellemhandel m. v. Jeg vil meget indtrængende henstille til mini-steren, at han er opmærksom på, at han har denne bemyndigelse, og at han bruger den. En mængde varer går gennem altfor mange mellemlid, før de når ud til for-brugerne, og det medfører en ganske urime-lig fordyrelse, fordi hvert mellemlid lægger sin mere eller mindre lovlige avance på. Der er her givet ministeren lovlig fuldmagt til at skride ind og søge for, at unød-vendige mellemlid udelukkes af distribu-tionen, og jeg opfordrer ministeren til at benytte denne fuldmagt.

Der står endvidere, at ministeren kan forbyde tilbageholdelse af varer. Jeg skal ikke her komme med konkrete eksempler, men går ud fra, at den højtærede minister ud fra den specielle fagkundskab, som er hans, ved, at denne tilbageholdelse af varer netop i denne tid foregår i uhyggeligt om-fang. Der foregår for øjeblikket på grund af den voldsomme prisstigningsbølge, på grund af de endnu værre prisstigninger, forbrugerne befrygter, og på grund af frygten