

[Anker Lau.]

er tilfældet, så ville det dog have været ganske klogt, om man havde taget det lidt roligt og set tiden an uden at indføre altfor drastiske fortolkninger af den lov, vi har.

Det ærede medlem hr. Weikop har talt om, at ministeren på visse områder truede. Jeg synes virkelig, ministeren var inde på det her igen. Vi fik at vide, at hvis vi virkelig ville nægte at gå med til den formulering, priskontrolrådet er enigt om, måtte vi til at skærpe prisloven. Det er da også noget af en trusel, synes jeg, og det er ikke det bedste grundlag at gå til forhandling på i det kommende udvalg. Jeg vil dog håbe, at det ikke er så alvorligt ment. Jeg er klar til en saglig forhandling, både om genansættelsesprisen og om alt muligt, men de sunde økonomiske principper, som jeg har talt for, må efter min mening lægges til grund. Til syvende og sidst synes jeg også, jeg må have lov til at sige til den højtærede minister, at det er flertallet i denne rigsdag, der afgør, hvorvidt loven skal skærpes eller ikke.

**Weikop:** Man har et lille skilt, som man sætter bagpå en vogn, for at de utålmodige bilister bagved skal vide, at de skal tage det roligt; det er et lille skilt, hvorpå der står: „Take it easy“. Hvis vi nu ikke skulle spare så meget, kunne jeg fristes til at købe sådan et lille skilt med „take it easy“ og sætte det, ikke bag på ministerens vogn, men på hans plads. For jeg synes jo nok, at den højtærede handelsminister har været utrolig utålmodig: der skulle ikke tærskes langhalm, ministeren kunne ikke forstå, at vi holdt lange taler, og herunder sagde den højtærede minister, at han ikke tidligere havde hæftet sig ved mine taler, og han mente måske, det var en fejl hos ham. Ja, jeg ved ikke, om det er en fejl hos ham, men hvis han havde beskæftiget sig lidt med de taler, der er holdt tidligere om prisloven, så ville jeg næsten tro, at den højtærede minister havde været lidt bedre orienteret, end det fremgik af den højtærede ministers svar. Jeg vil sige ligesom det ærede medlem hr. Anker Lau, at det kan vel ikke være den højtærede ministers mening, at den omstændighed, at et priskontrolråd afleverer en skrivelse til den højtærede minister, medfører, at man skal sige: javel, sådan står der, og så er der ikke mere at gøre ved det. Jeg tror, at den højtærede minister heller ikke har ment dette, for ellers ville der jo ikke være nogen videre mening i, at den højtærede minister til- sagde den største velvilje ved de kom-

mende forhandlinger. Hvis det ikke er tilfældet, er det i hvert fald ikke mig, der er ensidig, men så er det den højtærede minister, der er meget ensidig, og det kan jeg ikke tro.

Ministeren sagde også, at der var opnået enighed, fuld enighed indenfor priskontrolrådet, og han mente, at centralorganisationerne ikke ville være særlig glade for at høre det, jeg har sagt i dag. Det er nu lidt ejendommeligt. Jeg hæfter mig i høj grad ved, hvad den højtærede handelsminister siger, og jeg har også hæftet mig ved den tidligere højtærede finansministers taler, men jeg lagde mærke til under finanslovdebatten, at da bragte den højtærede handelsminister f. eks. direktør Wonsilds udtalelser frem her i tinget. Nu kunne jeg jo henvise til det samme møde og til, hvad direktør Wonsild sagde om hele dette spørgsmål. Jeg har ikke draget det ind i diskussionen. Jeg tror ikke, den højtærede minister behøver at være ængstelse i så henseende for de udtalelser, jeg har fremsat. Se, højtærede minister, det, jeg har gjort, er, at jeg har fremsat en række udtalelser og stillet en række spørgsmål og stillet tingene op overfor hinanden, men den højtærede minister har ikke på eet eneste af disse punkter givet mig svar. Jeg vil ikke bebrejde den højtærede minister dette, hvis han ville sige: ja, jeg er lidt ny i tjenesten, men lad os tale om det i udvalget, så når vi nok frem, for det, der har været hovedpointen i hele min tale, har været at skabe klarhed, klarhed over administrationens beføjelser, og jeg har forstået det ærede medlem hr. Rager og det ærede medlem hr. Anker Lau på samme måde, så jeg forstår egentlig ikke, hvorfor den højtærede minister mener, at mine udtalelser i så henseende skulle være mindre betimelige. Men efter alle de udtalelser, den højtærede handelsminister har fremsat, må jeg sige, at har han ikke tidligere lagt mærke til mine taler, så har han i hvert fald gjort det ved denne prislovbehandling.

**Tholstrup:** Det ærede medlem hr. Aksel Larsen beklagede, at man ikke kunne føre planøkonomi i et kapitalistisk samfund. (Aksel Larsen: Jeg beklagede det ikke, jeg konstaterede det!). Det er i og for sig det samme. Hvis planøkonomi vil give de samme resultater i et fremtidigt socialistisk Danmark som i det socialistiske Rusland, så må vi være glade ved, at det endnu ikke er lykkedes at gøre „Fremtidens Danmark“ til virkelighed. For hvis man skal tro de tal, der blev offentliggjort i søndags