

### [Aksel Møller.]

værneskat og forsvarslån at sige, at i den dagsorden, som mit parti i går sammen med regeringspartiet og partiet venstre stemte for, anerkendte vi vore forpligtelser til at skaffe dækning for de forøgede forsvarsudgifter. Det er hverken unaturligt eller i strid med det konservative folkepartis natur og tradition, at vi påtager os en sådan forpligtelse, og det er heller ikke mere end rimeligt, at vi udfra hele vor anskuelse bidrager til, at dækning tilvejebringes. Men de veje, som dette lovforslag går ad for at tilvejebringe dækning, er jo efter beslutningen i går blevet noget derangedede. I det kommende udvalg må dagsordenens krav opfyldes og lovforslaget ændres, således som det allerede er sagt af den ærede ordfører for socialdemokratiet (Poul Hansen [Karlundborg]), der gennemgik dagsordenen i går; kredsen af skattepligtige personer må udvides, skattefradragets retten bevares og mulighederne for andre finansieringsformer end tvangslån prøves. Jeg skal ikke fordybe mig i de problemer, som hermed rejser sig, men jeg synes dog, det er naturligt at understrege, at vi ikke — og dette er et svar til det ærede medlem hr. Poul Hansen (Karlundborg) — med kravet om en udvidelse af skattepligten forestiller os, at der skal lægges utålelige byrder på de små indtægter til fordel for forsvaret. Den nyskabte enighed, som blev opnået i går om, at også indtægter under 10 000 kr. skal betale værnescat, vil jo kræve en fuldstændig ombygning af den skala, den højtærede finansminister har foreslået, og beslutningen om at bevare skattefradragets retten vil naturligvis også komme til at berøre højden af satserne. Alt dette forekommer det mig imidlertid hensigtsmæssigt at drøfte nærmere i et udvalg.

Jeg vil gerne have lov til endvidere at sige, at lovforslagets bestemmelser om et tvangslån har hele tiden budt mit parti imod. Det er en farlig og urimelig vej at gå, at tvinge folk til at låne penge til staten til en rente, som ligger så langt under markedsrenten, som her er foreslået. Når man ikke giver mere end 3½ pct. til de tvangsinlagte långivere, betyder det simpelthen formuekonfiskation. En sådan udvej er ikke farbar i et land, hvor en væsentlig årsag til de økonomiske vanskeligheder er, at forbruget er for højt og opsparingen for lille. Hvis rigsdagen accepterede den tankegang, som er nedlagt i afsnittet om tvangslånet, ville den selv alvorligt komme til at modarbejde de bestræbelser, som vi nu står overfor at måtte udfolde for at få folk til at holde

igen på deres forbrug. Vi må i det hele taget passe på, at vi ikke i vor lovgivning skaber selvmodsigende foranstaltninger. Vi må i det hele taget passe på, at vi får forenede anstrengelserne således, at det ene formåls opfyldelse ikke umuliggør det andet, og på dette område betyder det, at vi må vænne os til at se på en opsparat kapital med andre øjne end tidligere. Kort sagt, nu må vi virkelig allesammen, enten vi sidder til højre eller til venstre for midtergangen i denne sal, til at anse sparereren for at være en nyttig samfundsborger.

Det ærede medlem hr. Poul Hansen (Karlundborg) spurgte, hvad man skulle sætte i stedet for tvangslån. Jeg synes egentlig også, dette er et spørgsmål, som først og fremmest egner sig til drøftelse i et udvalg, men jeg vil gerne sige, at vi står jo overfor en situation, hvor vi ikke blot har forsvarets genopbygning at tage hensyn til, men også har den opgave at indpasse forsvarets genopbygning i den almindelige økonomiske stilling i landet, og derfor vil det vel være det rimeligste, at man tilstræber en helhedsløsning, hvori forsvarets finansiering indgår som et detailproblem. Det ville derfor ikke være rimeligt at lægge sig for stærkt fast på, på hvilken måde man skulle erstatte det opgivne tvangslån, men jeg kan dog henvise den højtærede finansminister eller den ærede ordfører for socialdemokratiet til, hvis man gerne vil danne sig et indtryk af, hvad der kan være i vore tanker, at blade debatterne fra sidste rigsdagssamling igennem om forholdet mellem anlægsudgifter og driftsudgifter og de forskellige former for finansiering af dem. Mon der dog ikke kunne være et fingerpeg om, hvad det konservative folkeparti for sit vedkommende tænker sig?

Må jeg have lov til at gøre en enkelt bemærkning om aktieselskabsskatten. Den højtærede finansminister har i dette lovforslag påny haft sin opmærksomhed henvendt på aktieselskaberne. De skal efter lovforslaget udrede 20 pct. både af den ordinære indkomstskat til staten og af den overordentlige indkomstskat til staten. Dermed får aktieselskaberne en femte skat at bære. Det formål, som værnescatten skal opfylde, kan naturligvis i ingen henseende være aktieselskaberne ligegyldigt, og der vil næppe være nogen, som vil foreslå eller tænke på, at de skulle holdes udenfor at bidrage deres ved denne lejlighed. Det er altså ikke den beskatning, som den højtærede finansminister her tilmåler dem, jeg vil rette indsigelse eller kritik imod. Men med henblik på de forhandlinger, som skal føres om landets almindelige økonomiske situation, og i alt