

[Jørgen Jørgensen (Lejre).]

Når mit parti ikke har stillet et videregående forslag på linie med, hvad retsforbundet har foreslået, er det ikke, fordi vi ikke er enige i dette videregående forslag, for vi har selv for 2—3 år siden stillet et forslag af samme karakter, hvori vi netop gav udtryk for vort synspunkt, som med hensyn til købstadkommunerne er det, at man dels bør give købstadkommunerne adgang til selv at bestemme, hvor stor en del af skatten der skal lignedes på ejendommen og hvor stor en del på indkomsten, dels bestemme, at kommunerne ikke skal være bundet af det forhold mellem bygningskat og grundskat, som findes fastlagt nu, og hvorved man faktisk forhindrer kommunerne i at udskrive mere skat på fast ejendom uden samtidig at forhøje de bygningskatte, som er irrationelle. Det har mit parti stillet forslag om tidligere, og det vil vi meget gerne være med til at gennemføre, men vi har ikke anset det for sandsynligt, at det lod sig gøre ved den hastelovgivning, som der her må blive tale om. Vi må her anse det for vigtigt, at det mest nærliggende, nemlig at standse forhøjelsen af bygningskylden og eventuelt forhøje det fradragsfri beløb i bygningskatten for den enkelte ejendom, bliver vedtaget nu, medens vi måske ingenting ville få ud af det videregående forslag, som vi tidligere har rejst.

Jeg er altså i princippet ganske enig i det, som er foreslået af retsforbundet, og det må vel være opgaven nu i udvalget at undersøge, hvor langt vi kan komme i denne omgang. Det er rigtigt, at der for kommunerne i omegnen af de store byer foreligger et stort problem, efterhånden som en betydelig del af nybygningerne er fritaget for skat, idet man på grund af det bundne forhold mellem grundskat og bygningskat er afskåret fra at kunne forhøje de faste skatter uden at ramme de gamle bygninger uforholdsmæssigt hårdt, skønt de efterhånden kommer til at udgøre en mindre og mindre del af den samlede masse, som skatter kan lignedes på, og der fremkommer herved en ulighed som påpeget af det ærede medlem hr. Holger Eriksen, som er meget uheldig. Derfor mener jeg også, vi må drøfte det problem nu, når vi skal drøfte sagen i et udvalg, og undersøge, om der er noget at gøre. Men jeg vil altså lægge vægt på, at

man i denne sammenhæng vil interessere sig for, at vi fastlægger bygningskylden der, hvor den nu er, og at vi, hvis der skal udskrives skatter på fast ejendom, da søger for, at det bliver i form af en forhøjelse af grundskylden, og at man også vil være med til at søge gennemført, at de bygningsfradrag, som findes nu, bliver sat op. Jeg er enig i, hvad det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed sagde, at formålet med det fradragsfri beløb i bygningskatten var, at den mest nødtørftige bolig skulle være fritaget for beskatning, og det kan vel ud fra dette synspunkt godt begrundes, at dette beløb med de priser, der findes nu, forhøjes, endda ret betydeligt.

Jeg takker for den velvilje, der fra alle sider er kommet til udtryk overfor forslagene, både overfor det forslag, som mit parti har stillet, og det forslag, som er stillet af retsforbundet, og jeg håber, at vi i et udvalg skal kunne nå et resultat.

Oluf Pedersen: Rent umiddelbart må man sige, at de stillede forslag fra alle sider er mødt med sympati, og det kan jo være udmærket, når det ærede medlem hr. Holger Eriksen som ordfører for socialdemokratiet siger, at hvad bygningskatten angår, er den irrationel og umoralsk; senere viser det sig dog, at det ærede medlem er betænkelig ved at fritage nybygningerne for skat, så skal altså det irrationelle og umoralske eventuelt opretholdes. Det lyder også for mig noget underligt, når det ærede medlem hr. Holger Eriksen advarer mod stykkevis reformer, altså ligesom hævder, at de forslag, der her er stillet fra radikal side og fra retsforbundets side, er for små skridt. Det synes jeg er en underlig måde at tage disse forslag på. Jeg kunne bedre forstå, om det ærede medlem hr. Holger Eriksen havde sagt: vi skal videre, vi kan ikke nøjes med det, disse forslag indeholder. Men dette at advare imod små skridt er vi ikke vant til. Vi bliver altid beskyldt for, at vi ikke vil nøjes med lidt og godt, men vil have det hele på een gang. Nu bebrejder man os altså, at skridtene er for små, men det kan dog ikke hindre os i at tage dem. Altså, jeg forstod det ærede medlem hr. Holger Eriksen sådan, at der var sympati for den første afdeling af forslaget, hvorefter man skulle fritage for byg-