

Man gik da til:

Tredie behandling af forslag til lov om ændringer i forsorgsloven, folkeforsikringsloven, ulykkesforsikringsloven samt den sønderjyske krigsinvalidforsørgelseslov som følge af ændringer i indfødsretslovgivningen.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1663).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 96 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om ændring i lov om patenter.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1663).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 97 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om bortsalg af visse brugte personmotor køretøjer.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 1664).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Man gik derpå til:

Første behandling af forslag til lov om begrænsning af udskrivning af ejendomsskyld.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3235; fremsættelsen findes i tidenden sp. 64).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidst på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om begrænsning af ejendomsskyld, udvidet ret til udskrivning af kommunal grundskyld og ændring i reglerne for udskrivningen.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3443; fremsættelsen findes i tidenden sp. 819).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Finansministeren (Thorkil Kristensen): Det problem, som ligger til grund for de to lovforslag, der skal til behandling nu, har jo i længere tid været genstand for offentlig interesse og debat. Det drejer sig her om det principielle spørgsmål, hvorvidt man skal, om jeg så må sige, lægge loft over skylden på bygninger med henblik på en eventuel afvikling over en længere periode af bygningsskylden og en koncentreret af ejendomsskatterne på grundværdierne, men samtidig hænger det naturligvis sammen med det spørgsmål, om man skal tage de fulde konsekvenser af en ny vurdering til ejendomsskyld. Det mere generelle spørgsmål var derfor også til debat, da vi i 1945 fik en ny ejendomsskyldvurdering, der betød højere skyld også på bygninger. Debatten endte dengang med, at der blev gennemført en ordning, hvorefter de skattefri fradrag for ejendomme blev forhøjet, således at konsekvenserne af den højere ejendomsskyldvurdering for bygningers vedkommende for en væsentlig del derved blev neutraliseret.

Nu har naturligvis den nye vurdering pr. 1. oktober i år påny rejst debatten om dette spørgsmål, og jeg opfatter de to foreliggende lovforslag som udtryk netop herfor. Også i regeringen er vi klar over, at her er et problem, som må tages op, og regeringen har visse overvejelser i gang om, hvordan vi kan tænke os det løst. Disse overvejelser er imidlertid endnu ikke fuldendt, og jeg er derfor ikke i stand til i dag at forelægge