

## [Verner Larsen.]

konkurrence i fiskehandelen, hvilket særlig vil fremme kvaliteten. Det er yderligere et moment, der taler for, at denne lov ikke er nødvendig. Endvidere må det fremhæves, at fisk er en vare, der er meget let at bedømme kvalitetsmæssigt, hvorfor vi mener, at forbrugerne og køberne, her særlig husmødrene, er den bedste, den mest effektive og derfor en økonomisk ansvarlig kvalitetskontrol, og da fisk er en vare, som kun kan bedømmes kort før brugen, ville jeg mene, at også dette moment viser, at en statskontrol ikke kan være effektiv.

Det er blevet hævdet af den højtærede nuværende og af den tidligere fiskeriminister, det ærede medlem hr. Chr. Christiansen, at denne kvalitetskontrol ikke vil koste noget. Det lyder nu utroligt; statskontrol plejer ikke at være gratis. Det siges, at de allerede eksisterende fiskekontrolører også kan klare arbejdet med kvalitetskontrollen, men er dette tilfældet, må man ved at undlade at vedtage denne kontrol kunne spare en del af de folk, der nu er tilstede, og det ville sikkert glæde den højtærede finansminister, om der her kunne blive en besparelse.

Vi anerkender, at dansk fiskerierhverv er et dygtigt arbejdende og fremadstræbende erhverv, som er blevet en betydelig økonomisk faktor til gavn for vort land. Ud fra det synspunkt, at frihed og personligt ansvar med mindst mulig statsindgriben vil være det bedste grundlag for erhvervets fortsatte trivsel og fremgang, anbefaler vi fra retsforbundets side at stemme imod det foreliggende lovforslag.

**Fiskeriministeren (Knud Rée):** Jeg vil gerne takke udvalget for det udførte arbejde og da navnlig for, at et så stort flertal af udvalget, socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Som det fremgår af de ærede ordføreres udtalelser, har der i udvalget fundet visse drøftelser sted angående ændringer i §§ 17, 23, 24 og 25, men man har dog frafaldet at stille ændringsforslag under hensyn til, at loven allerede skal til revision i løbet af et par år. Man har også, som det fremgår af de af det radikale venstre fremsatte udtalelser, drøftet spørgsmålet om en udvidelse af kvalitets- og bedømmelsesudvalget og har fra den side gjort den opfattelse gældende, at dette udvalg burde udvides, men har dog også givet afkald på at stille ændringsforslag herom.

Jeg er meget taknemlig for den resignation, der her er vist fra forskellig side, fordi jeg lægger vægt på, at dette lovforslag, der har været genstand for en så langvarig og grundig behandling, nu endelig vedtages og føres ud i livet, og efter det ærede udvalgs indstilling har jeg jo et begrundet håb om lovforslagets endelige vedtagelse i denne uge.

Jeg skal gerne tilføje, at det naturligvis er min hensigt, hvad jeg fremhævede allerede ved første behandling af lovforslaget, at udøve lovens administration i så nært samarbejde med erhvervsorganisationerne som muligt, både de, der er repræsenteret i det omtalte kvalitets- og bedømmelsesudvalg, og de, der står udenfor, ligesom jeg naturligvis også gerne vil gentage mit tilsagn om i fornødent omfang at benytte mig af lovens § 46, hvorigennem det er muligt for mig at tillade lempelser, forsåvidt angår bestående virksomheder, således at overgangen fra den nuværende tingenes tilstand til nyordningen vil blive så gnidningsløs som mulig.

Den ærede ordfører for Danmarks retsforbund erklærede, at partiet — vel væsentligt af principielle grunde — ville stemme imod lovforslaget. Jeg må i og for sig beklage dette, idet forslaget jo kun tilsigter at give en nogenlunde sikkerhed for, at fiskene og fiskevarerne når frem til forbrugerne i så god og sund en tilstand som muligt, ligesom forslaget så afgjort ikke er strengere end tilsvarende love for handel med andre levnedsmidler. Jeg gør da også opmærksom på, at de to store fiskerierorganisationer, Vestjysk Fiskeriforening og Dansk Fiskeriforening lægger megen vægt på lovforslagets gennemførelse.

Idet jeg endnu en gang takker udvalgets flertal for det udførte arbejde og for den resignation, der på flere punkter er udvist, skal jeg udtale håbet om, at den lovgivning, der nu gennemføres, må blive til gavn for det danske fiskerierhverv og til hjælp for den danske husmoder.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1—48 og dets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af lov nr. 519 af 19. december 1949 om midlertidige ændringer i de gældende fiskerilove.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 231).