

**[Jørgen Jørgensen (Lejre).]**

hvis løsning måtte gå forud for et arbejde af denne særlige karakter. Jeg takker den højtærede statsminister for hans svar, og jeg håber, at vi kan få et sagligt arbejde i gang.

Hermed sluttede spørgsmålet og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 142 af 30. marts 1946 om statsgaranti ved betalingsaftaler med udlandet og om udstedelse af statsforskrivninger i forbindelse med sådanne aftaler.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3523; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1158).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Oluf Pedersen:** Det forekommer mig betænkeligt med statsgarantier og statsforskrivninger, og såvidt jeg kan se, er der i det foreliggende lovforslag ikke angivet noget om disse statsgarantiens eller statsforskrivningens omfang. Jeg synes i alt fald, det var rimeligt, at det blev oplyst her i tinget, hvor meget det drejer sig om i penge.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):** Det vil ikke være muligt på forhånd at sætte noget beløb for omfanget af de pågældende garantier. Det drejer sig jo om tilgodehavender og gældsposter, som vi får i den løbende samhandel med udlandet, og de vokser og aftager naturligvis fra måned til måned. Men jeg vil til brug for det ærede medlem, om han ønsker det, kunne skaffe en oversigt over de tilgodehavender og gældsposter, som bestod ved sidste månedsskifte, for at man kan få et overblik over, hvilke beløb det normalt drejer sig om.

**Oluf Pedersen:** Jeg takker for, at vi kan få disse oplysninger. Jeg er meget i tvivl om, hvorvidt disse garantier overhovedet er nødvendige, men det er jo ikke nemt at skønne over, når man ikke ved, hvad det drejer sig om. Jeg ved, at der er afsluttet millionaftaler om vareudvekslinger, uden at der har været statsgaranti bag. Om det kan lade sig gøre i alle tilfælde, tør jeg ikke sige. Men det vil være rart at få at vide, hvor meget det drejer sig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Fortsættelse af første behandling af forslag til finanslov for finansåret fra 1. april 1951 til 31. marts 1952.*

Forhandlingen genoptoges.

**Nina Andersen:** Jeg takker den højtærede arbejds- og socialminister, fordi han har givet mig et svar angående mødrehjælpen, men det er desværre også det eneste, jeg kan takke for, idet ministeren i realiteten afslog det, jeg bad om, nemlig at man ikke betragter ansøgninger om lån til byggeforetagender som allesammen værende ens, men at man netop på dette område tager individuelle hensyn. Nu svarede den højtærede minister mig, at mødrehjælpens ansøgning må gå med ind i den samlede overvejelse af, hvilke byggeforetagender man i øjeblikket vil sætte i gang, altså, som jeg sagde, i realiteten et afslag. På baggrund heraf, også fordi ministeren nævnte, at det var en stor byggesum, finder jeg anledning til at gøre opmærksom på for det første, at man har nedskåret den tidligere plan med 2 mill. kr., og for det andet, at af de 3,5 mill. kr. er 1½ mill. kr. beregnet til de beboelseslejligheder, jeg omtalte, for enlige mødre med børn. Det drejer sig om 57 lejligheder, og det drejer sig om dækning af et meget stærkt boligbehov, så jeg beder om, at man tager det med ind i overvejelserne. Jeg vil ellers sige, at man kan ikke fra mødrehjælpens side og fra dem, der interesserer sig for mødrehjælpens arbejde, betragte dette svar som endeligt eller føle sig tilfreds med det, og jeg understreger det, jeg sagde i mit første indlæg under finanslovdebatten, at bestyrelsen for mødrehjælpsinstitutionerne for København og Københavns og Frederiksborg amter meget alvorligt overvejer, om de under de nuværende omstændigheder kan tage ansvaret for at fortsætte virksomheden, idet det forekommer os, at det er umuligt under de givne forhold at opfylde de krav, som loven stiller til mødrehjælpsinstitutionerne. Jeg beder altså den højtærede minister — eller jeg vil hellere sige de højtærede