

**[Oluf Pedersen.]**

fattelse, som vi har i retsforbundet. (Laurits Pedersen: Af ordføreren!). Ja, det var det ærede medlem hr. Edvard Sørensen — talte han for egen regning? Jeg troede, han talte som ordfører for venstre, men nu lader det jo til, at det ærede medlem hr. Laurits Pedersen havde en anden opfattelse. Altså, for blot en måned siden troede man ikke, skatter var vejen. Man har nu prøvet at skabe forligsstemning her i folketinget, man har gjort det ved hjælp af den presse, man har, og omend den er lidt sur sine steder — det har vi jo i dag hørt om —, er det rigtigt nok, at man ude i befolkningen vel nu har skabt den opfattelse, at det, der skal redde Danmark fra økonomiske vanskeligheder, er høje skatter. Men når man her i landet har en skatteudskrivning på 4 milliarder kr., når man fra alle sider, bortset fra socialdemokratiet, erkender, at skatterne er altfor høje, og når man fra alle sider erkender, at de offentlige udgifter er blevet altfor store, forstår jeg ikke, at man kan lave et forlig, der går ud på, at man skal redde Danmark ved at forøge disse skatter i en udstrækning, som de aldrig nogensinde tidligere har haft. Hvorfor udskriver man ikke 1½ milliard, hvis skatter er midlet? For mig at se er altså de forlig, man har indgået, og de metoder, man bruger, dundrende misforståelser, og så kommer man her og håner os, fordi vi ikke vil gå med til det, vi mener er forkert. Det er helt ligetil, at vi går imod, og det er helt ligetil, at vi afventer resultatet af den lovgivning, man laver her. Tiden skal nok vise, at det var os, der fik ret, og når de ærede medlemmer er så onde på os, som de er, er det, fordi de såmænd også godt ved, at det bliver resultatet.

**(Kort bemærkning).**

**Laurits Pedersen:** Det er meget interessant, at retsforbundet for en gangs skyld har fået ørerne lidt i klemme, om jeg så må sige. Jeg vil gerne understrege det spørgsmål, det ærede medlem hr. H. C. Hansen rettede til retsforbundet. Jeg gjorde forleden opmærksom på, at retsforbundet gennem årene har stemt for alle sociale ydelser, aldersrente, arbejdsløshedsunderstøttelse, sygeforsikring o. s. v. o. s. v.; beløbet andrager op til 1 500 mill. kr. Indtil i dag har de endnu ikke stemt for een eneste øre til dækning af dette i form af skatter, hverken direkte eller indirekte. Det er dette, jeg forleden kaldte uansvar-

lig politik, og det er dette, der i allerhøjeste grad er blevet understreget ved denne debat.

**(Kort bemærkning).**

**H. C. Hansen:** For mit vedkommende ønsker jeg sagt, at jeg ikke vil have stående overfor offentligheden, at vi har moret os højlydt over at vedtage disse skatter. Det har vi ikke. Jeg kan kun tale for mig selv. Jeg morede mig højlydt, men jeg vil understrege, at det var ikke over skatterne.

**(Kort bemærkning).**

**Oluf Pedersen:** Det ærede medlem hr. Laurits Pedersen var så forarget over, at retsforbundet for sit vedkommende ikke ville gå med til skatter, og det ærede medlem sagde, at vi fra vor side havde stemt for ydelserne. Jeg gør opmærksom på, at jeg her i det høje ting har stillet forslag om dækning ikke ved skatter, men ved i stedet for at inddrage de samfundsskabte grundværdier.

**(Kort bemærkning).**

**Laurits Pedersen:** Ja, det er jo dette, der er det interessante ved retsforbundet, at det under denne samfundsordning, som det mener er forkert, stemmer for alle sociale ydelser, men så må man stille det elementære krav til dette parti også under denne efter dets mening forkerte samfundsordning, at så må det dække ind, hvad det stemmer for af udgifter, og ikke nøjes med en henvisning til fremtidige grundværdiskatter.

**(Kort bemærkning).**

**Oluf Pedersen:** Det ærede medlem hr. Laurits Pedersen bebrejdede os før, at vi ikke havde stemt for dækning. Nu er det blevet til, at vi ikke har stemt for dækning på den måde, han mente var rigtig, men på den måde, som vi selv fandt rigtig, men det er da også naturligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Man gik først til afstemning vedrørende forslag til lov om udskrivning af en værnescat og et forsvarslån.

**Ændringsforslag nr. 1**

vedtoges med 94 stemmer mod 7; 21 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.