

[Forsvarsministeren.]

med megen stemmestyrke, var et kedeligt opkog på nogle gamle talemåder og gamle problemstillinger, som lader hånt om alt, hvad man her i landet har oplevet og gjort af erfaringer også i den allernyeste tid. Det ærede medlem mente, at den radikale ordning, som foreslås, var en ærlig ordning. Ja, men havde det da ikke været det mest ærlige, om det radikale parti i forslagsform, i paragraffer, havde slået fast, hvad det var, man ville, fremfor at bevæge sig ud i de blå almindeligheder? Det forekommer mig ikke, at den optræden, vi har set fra første færd og til det sidste, vidner om megen ærlighed. Den ligner et forsøg på at snakke så meget sort, som man kan uden at komme til at tage et reelt standpunkt på noget område, og det viser sig jo også, at hver gang man gør et tilløb fra radikal side for at tage et standpunkt, kommer man galt af sted, og så skal man til at foretage et tilbagetog fra den linie, man ellers havde forberedt. Jeg synes, at hele den behandling, det ærede medlem hr. Johs. Christiansen har givet disse spørgsmål, minder så meget om denne verslinie: „Pige trød varsomt, rabatten er blød“. Hver gang det ærede medlem er kommet ud til rabatten, er det skredet for ham, og han har som sagt måttet foretage en drejning i terrænet for blot at få noget ud af det, der kunne ligne et reelt forslag fra radikal side.

Det ærede medlem var meget fortørnet over, at man overhovedet havde tilladt sig at gøre et forsøg på at beregne, hvad noget af det, det ærede medlem foreslår, koster, og det kan jeg i og for sig godt forstå. Men med frygt for, at det ærede medlem kan blive endnu mere fortørnet, vil jeg dog alligevel sige, at den omstændighed, at det ærede medlem ikke har været med, da administrationen foretog beregning af de radikale tanker, ikke berettiger det ærede medlem til at sige, at intet af det, der er stillet op fra administrationens side, overhovedet passer i denne forbindelse.

Nu siger det ærede medlem, at i den beregning, der er foretaget, bl. a. af den såkaldte radikale landhær, er der sket nogle fejltagelser, og hvis det ikke var sket, kunne man stille et forslag op fra de radikales side, som ikke skulle koste de ca. 120 mill. kr., som man efter nøgtern beregning må anslå det til, men som ville komme til at koste 50 mill. kr. mindre. Jeg tør ikke sige, om de radikale virkelig stiller forslag om at kaste 50 mill., 70 mill. eller 80 mill. kr. ud i rendestenen. Det er altså muligt, at man gør det, men jeg troede, der

var alvor i det radikale partistandpunkt. Når man fra radikal side ligefrem har angivet et mål for, hvad vi skal nå, når man for hærens vedkommende som sagt vil have et værn, der opretholder den indre orden i landet, og som er stærkt nok til at forsvare og bevogte landets flyvepladser og vigtige havne, til at formere grænsestyrker og skabe særlige FN-styrker — det er ikke så få opgaver —, troede jeg egentlig, de radikale ville tage konsekvensen af deres eget standpunkt, at der ville være så megen mening i den ordning, de stiller op, at den kan varetage disse opgaver på en effektiv måde.

Ja, så naiv har jeg været, men jeg tør svare for, at hvis det ærede medlem vil hævde, at en militærordning med omkring en halv snes tusind mand skal kunne klare de opgaver og klare dem for det, det ærede medlem i dag regner med — han siger 70 mill. kr. —, er det fuldkommen hen i skoven. Der er ikke noget som helst forhold mellem de mål, man direkte og positivt sætter sig, og de midler, man her stiller til rådighed. Det er penge, der er smidt fuldkommen ud i den blå luft.

De radikale har i betænkningen resumeret, hvad de sømilitære opgaver går ud på. Jeg beder om den højtærede formands tilladelse til et citat. Der står her:

„at de sømilitære opgaver koncentrerer om et mineforsvar af gennemsejlingsfarvandene støttet af lettere enheder bestående af torpedobåde, u-både, mine-lægningsskibe m. v.“

Det er altså et koncentrat af selve betænkningen. Jeg ved ikke, om det betyder noget, men for en sikkerheds skyld vil jeg dog gerne spørge, om man ikke nu fra radikal side står ved, hvad man skrev i selve forsvars-kommissionens betænkning, da man sagde:

„De sømilitære opgaver løses af et søværn af en lignende størrelse som det nuværende.“

Det er faldet ud i den nu afgivne betænkning, men jeg går ud fra, at der dog reelt tilstræbes et lignende søværn som det, vi har i øjeblikket, og for en sikkerheds skyld vil jeg gerne have, at det ærede medlem bekræfter, at det har man ment, for så har vi også her det reelle mål, som man stræber imod fra den side, og ved, hvad det koster.

For det tredje vil jeg også gerne have at vide, inden denne sag forlader folketinget, hvad det er for et luftvåben, de radikale vil have. Jeg ved, at de i forsvarskommissionen har haft sympati for et våben af den samme størrelse som det, der er foreslået fra flertallets og min side. Når det ærede