

[Ragnhild Andersen.]

om, hvad de store lejerforeninger siger. Det er jo ikke alene De samvirkende Lejerforbund, der protesterer mod den begunstigeelse, den imødekommenhed overfor grundejerne, der her er tale om. I mit første indlæg gjorde jeg opmærksom på, at Danmarks Lejerforbund har udtalt, at det finder, at de nu foreslåede lejeforhøjelser og øvrige forringelser i den gældende lejelov ligger langt over, hvad grundejerne med rimelighed har kunnet forlange. Hvorfor vil det ærede medlem hr. Ingvar Dahl ikke udtale sig herom? Nej, for det ærede medlem blæser en lang march på, hvad lejerne siger til forslaget.

Det ærede medlem siger, at jeg taler for at varetage grundejernes interesser. Det skal jo vise sig, hvem der i dette høje ting stemmer for at give grundejerne de forhøjelser, der indeholdes i lovforslaget. Det er nemlig forskellen på det ærede medlems partis synspunkt og mit partis synspunkt.

Dernæst kalder det ærede medlem mit partis forslag for et paradeforslag. Ja, ærede medlem, var det Kjærbølske forslag i 1948 et rent og skært paradenummer? Ganske vist havde man nok en lumsk mistanke dengang, men selv det ærede medlem hr. Ingvar Dahl gjorde fra denne talerstol et så tilforladeligt indtryk, at man kunne fristes til at tro, at han dog måske mente det alvorligt. Men det gjorde det ærede medlem altså slet ikke. Det var et paradeforslag i 1948, siger det ærede medlem, og det vil formentlig vise sig om et øjeblik, at det ærede medlem vil stemme imod det, som han så varmt tog til sig i 1948. Men forslaget bliver ikke mere parade af den grund. Man sætte ølse for, man sætte ølse bag, pølsen beholder dog sin smag, og det gode i det Kjærbølske forslag forringes ikke derigennem, at det ærede medlem stempler det som et paradeforslag.

Og hvad sætter det ærede medlem så i stedet herfor? En lang række indrømmelser, direkte og indirekte forhøjelser til grundejerne, som skal betales af lejerne, og endelig får grundejerne ved det ærede medlems hjælp i dag mulighed for at vælte talrige udgifter over på lejerne, som de længe har ønsket at vælte over på dem.

Jeg skal derfor med disse bemærkninger endnu engang opfordre ærede medlemmer til at stemme for de af mit parti stillede ændringsforslag og til at forkaste de nedskæringsforslag på lejelovens område, som her er til forhandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om leje.

Ændringsforslaget udenfor betænkningen (se sp. 4382)

forkastedes med 93 stemmer mod 5.

§§ 1—4 og § 5, stk. 1 og 2,
vedtoges uden afstemning.

§ 5, stk. 3,
vedtoges med 94 stemmer mod 5.

§§ 6—21
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen
vedtoges med 94 stemmer mod 5.

§ 22, således ændret, og § 23, stk. 1—3,
vedtoges uden afstemning.

§ 23, stk. 4,
vedtoges med 95 stemmer mod 5.

§§ 24—33 og § 34, stk. 1—3,
vedtoges uden afstemning.

§ 34, stk. 4,
vedtoges med 95 stemmer mod 5.

§§ 35—38
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2
vedtoges med 95 stemmer mod 5.

§ 39, således ændret,
vedtoges med 95 stemmer mod 5.

§§ 40—43, ændringsforslag nr. 3 og § 44,
stk. 1 og 2,
vedtoges uden afstemning.

§ 44, stk. 3, i den ændrede skikkelse
vedtoges med 95 stemmer mod 5.

§ 44, stk. 4, §§ 45—65, ændringsforslag nr. 4, § 66, således ændret, § 67 og § 68, stk. 1, nr. 1—8,
vedtoges uden afstemning.

§ 68, stk. 1, nr. 9,
vedtoges med 96 stemmer mod 5.