

**[Ragnhild Andersen.]**

hvad der foregår i udvalgene —; hvad jeg derimod ved, og hvad jeg i denne sag med fuld ret kan henholde mig til, er ikke som ministeren diverse diskussioner på udvalgs-møder, nej, det er de klare ord, som står i § 21 i civilforsvarsloven, hvori det udtrykkeligt siges — jeg skal gerne gentage —:

„Det påhviler bygningens eller anlæggets ejer på egen bekostning, jfr. dog § 14, stk. 2, og § 18, stk. 3, at udføre de i denne lov påbudte foranstaltninger.“

Hvad siger ministeren til disse klare ord i loven? Der er intet forslag forelagt om at ændre § 21 i loven om civilforsvarsforanstaltninger. Kan man så uden videre vælge halvdelen af anskaffelsesudgifterne ved indkøb til civilforsvarsforanstaltninger over på lejerne? Jeg mener nej. Jeg mener nej først og fremmest for lejernes skyld, men også på grund af den bestemmelse, jeg har citeret, og som klart og tydeligt pålægger ejeren at udrede sådanne udgifter.

Den højtærede minister var så glad for, at udgifterne i henhold til byggestøtteloven var blevet begrænset. Ja, det er jo forskellen på ministerens standpunkt og mit partis: ministeren er mere glad for at bruge penge til bunkers og våbendepoter og slige ting end til nedsættelse af mindrebemidlede familiers husleje.

Jeg omtalte ved første behandling de store besparelser, ministeren opnår. Jeg er selv tilhænger af sparsommelighed, men sandelig ikke på disse områder. Nej, spar på militæret, på forsvarsbevillingerne, på bunkers-byggeriet, så behøver vi ikke at lade familieforsørgere sidde i gamle, usunde boliger, fordi de ikke har råd til at betale lejen i det dyre byggeri. Mit partis ændringsforslag tilstræber netop at komme de familieforsørgere og rentemodtagere til hjælp, som er mindrebemidlede og har behov for en bedre bolig.

Det ærede medlem hr. Thestrup var naturligvis enig med ministeren og var utilfreds med, at jeg til stadighed lod denne rigtige problemstilling komme frem. At det er på grund af krigs- og oprustningspolitikken, at vi nu lader i tusindvis af unge familieforsørgere, som havde håbet på lejenedsættelse, i stikken, er jo en kendsgerning. En rigtig ting kan gentages så tit, det skal være, den bliver ikke mindre rigtig af den grund,

ærede medlem, selvom den måske trætter det ærede medlem.

Det ærede medlem siger, at hvis man ikke havde skyndt sig i udvalget at lave den ændring, at ejerne allerede inden loven er trådt i kraft kan begynde at kræve husleje-forhøjelse, ville der være kommet retssager. Men sig mig, hvem har da lovet grundejerne, at de skal have forhøjelse fra 1. oktober? Kan den slags løfter afgives, så længe lovforslaget overhovedet ikke er færdigbehandlet her i rigsdagen, og er det ikke muligt at lave en lov, som forhindrer umiddelbare sagsanlæg? Hvis ikke denne sidste bestemmelse var kommet, kunne forhøjelsen ifølge lovforslaget ikke være trådt i kraft før 1. november. Men det er, som jeg sagde før, udvalget inklusive det ærede medlem hr. Ingvar Dahl, der har haft bisselæder i sålerne, for at grundejerne endelig skulle have garanti for ikke at skulle vente en dag med den glubske forhøjelse.

Når man mangler saglige argumenter for at gå imod mit partis ændringsforslag, er der ikke noget at sige til, at man som det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp står op og siger, at jeg var ensidig. Nej, beviser for min ensidighed har hverken det ærede medlem eller ministeren kunnet fremlægge.

Hvad er motiveringen for påstanden om, at grundejerne, hvis lommer man nu vil fylde med direkte og indirekte forhøjelser, er ved at gå i hundene af elendighed? Hvad er motiveringen herfor? Hvor er de saglige argumenter? Intet har de ærede medlemmer, ikke et eneste regnestykke til påvisning af, at det er så galt fat i grundejerkredse, som de siger. En sådan dokumentation mangler ganske.

Det ærede medlem hr. Ingvar Dahl var, som man vil have hørt, også ganske blottet for saglige argumenter mod mit partis ændringsforslag, ganske blottet derfor. Der er reelle forbedringer i de ændringer, som udvalget har foreslået, sagde det ærede medlem. Ja, sandelig, det må man sige. Man tillader, at lejerne betaler i afdrag de udgifter ved fjernvarme, som man pålægger dem i lovforslaget; men hvad er den saglige motivering for, at alle disse udgifter skal væltes over på lejerne? Den er intetsteds at finde. Og det undrede mig, at det ærede medlem hr. Ingvar Dahl ikke udtalte sig