

[Thestrup.]

hvor det drejer sig om lejemål af den størrelse, vil der meget ofte foreligge en egentlig skriftlig kontrakt vedrørende lejemålet.

Hvad angår ændringen til § 161, skal jeg, udover hvad jeg sagde i min ordførertale, bemærke, at den nævnte ændring er sat ind for at gøre det klart, at den begæring om lejeforhøjelse, der er omhandlet i §§ 77 og 78, kan fremsættes før 1. juli. Hvis denne ændring ikke var foretaget, kunne der måske rejses tvivl om, hvorvidt en sådan begæring kunne fremsættes inden 1. juli. Efter hele lovforslagets affattelse iøvrigt ville dog efter vor mening resultatet af en retssag om dette spørgsmål sikkert have ført til, at begæringen kunne fremsættes inden 1. juli, men for at afskære retssager derom har vi anset det for rigtig udtrykkeligt at fastslå, at begæringen kan fremsættes inden 1. juli.

Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen spurgte mig endvidere, hvorfor de indlæg, der var kommet fra forskellige sider, ikke var optaget i betænkningen. Jeg kan hertil svare, at disse indlæg i det væsentlige var gentagelser af allerede tidligere anførte argumenter. På de enkelte punkter, hvor der er fremkommet nye argumenter, har vi taget dem op til prøvelse, og det har i enkelte tilfælde — således som jeg nævnte — givet sig udslag i ændringsforslag.

Jeg skal iøvrigt ikke gå ind i en diskussion med det ærede medlem fru Ragnhild Andersen om alle de forslag, hun fremsatte. Såvidt jeg erindrer, findes der et sted i en af Dickens' romaner — jeg tror, det er i „David Copperfield“ — en person, der, ligegyldigt hvad man taler om, altid ender med at komme til at tale om Karl den Førstes hoved. Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen minder mig noget om denne person. Ligegyldigt hvad vi drøfter her, hvad emnet end er, det ærede medlems taler ender altid med, at alle ulykkerne skyldes oprustningen og Atlantpagtunionen, men alle disse storpolitiske forhold tror jeg ikke det er værd jeg giver mig i kast med her under behandlingen af forslagene til lejelov og til byggestøttelov.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 13³⁰.

Mødet udsat kl. 11⁴⁰.

Mødet genoptaget kl. 13³⁰.

Forhandlingen genoptoges.

Ragnhild Andersen: Jeg kan ikke anerkende det synspunkt, at der med hensyn til den måde, hvorpå man har optrykt og opdelt mit partis ændringsforslag til lejeforslaget, er tale om gammel praksis. Fordi man en gang har budt mit partis repræsentant, det ærede medlem fru Alvilda Larsen, at optrykke et ændringsforslag til værelseloven på den simple måde, at det optrådte som en uforståelig parentes, som intet menneske og ingen rigsdagsmand kunne blive klar på, behøver man ikke at gøre det igen; en dårlig fremgangsmåde, som i mine øjne støder an mod forretningsordenen, bliver ikke bedre af at gentages.

Den højtærede minister syntes ikke, udvalget havde arbejdet for hurtigt. Under alle omstændigheder har der ikke været tid til at overholde forretningsordenens frister ved denne behandling af lovforslaget, endskønt jeg, der kynisk er blevet holdt udenfor udvalgsarbejdet, på mit partis vegne høfligt ved sagens første behandling anmodede om at få forretningsordenens frister overholdt, således at der blev levnet mit parti tid til at se på udvalgets ændringsforslag og til at stille vore egne. Men selv høflige anmodninger vender man altså det døde øre til.

Den højtærede minister siger, at jeg har en forkert opfattelse af lejeloven, når jeg taler om den som en beskyttelseslov for lejerne. Der er her tale om at øve ret og skel mellem ejere og lejere, siger ministeren. Men den højtærede minister bør vel vide, at der i forholdet ejer—lejer er tale om en stærkere og en svagere part. Hvem er den svagere part i dette forhold? Det må naturligvis være lejeren, som uden denne lejelov, uden beskyttelseslov, ville være fuldkommen prisgivet ejerens, ejendomsbesidderens, for-godtbefindende og vilkårligheder. Derfor må en lov om leje være og blive en beskyttelseslov for lejerne, hvis der da skal være nogen sund fornuft i tingene. Mit parti betragter loven som en beskyttelseslov, og udfra det synspunkt har vi stillet vore ændringsforslag.

Den højtærede minister siger, at udvalget har diskuteret udgifterne til civilforsvaret, og hvem der skulle betale dem. Jeg aner ikke noget om sådanne diskussioner — for-øvrigt er det jo også forbudt at referere,