

### [Kirsten Gloerfelt-Tarp.]

forstår man, hvilken katastrofe en sådan opsigelse kan være for en erhvervsdrivende. Det foreslås nu, at boligretten kan tillægge ejeren en passende erstatning, således at det ikke er udelukket at yde erstatning for tab af kundekreds, hvis forholdene måtte tale derfor. Jeg mener, det er en rimelig udbygning af den gældende lovgivning på dette område.

De ændringsforslag, som den kommunistiske ordfører (Ragnhild Andersen) har talt for her i dag, anbefaler jeg at stemme imod, og jeg anbefaler at stemme for de af udvalget stillede ændringsforslag. I anledning af en enkelt bemærkning, det ærede medlem fru Ragnhild Andersen fremsatte, vil jeg sige, at det, det ærede medlem har fremført i dag, bekræfter for mig, at hun i ensidighed i hvert fald ikke står tilbage for grund-ejerne.

**Niels Pedersen:** Jeg vil henholde mig til mine betragtninger ved disse lovforslags første behandling. Det ændringsforslag til lejeloven, som er stillet af det ærede medlem fru Ragnhild Andersen, betyder jo en tilbageførelse til det ærede medlem hr. Kjærbøls lejelovforslag fra 1949, og da netop dette lovforslag har været grundlaget for udvalgets mange møder og forhandlinger, ville alle vore møder og alt vort arbejde være spildt, hvis vi skulle begynde igen på dette grundlag. Jeg vil derfor anbefale at stemme imod det ærede medlem fru Ragnhild Andersens ændringsforslag.

Med hensyn til forslagene om ændringer i boligstøttelovgivningen og i folkeforsikringslovgivningen vil jeg også henholde mig til mine udtalelser ved første behandling. Vi kan ikke være med til at støtte en sådan lovgivning, idet vi har den bestemte opfattelse, at denne måde at støtte byggeriet på vil fordyre det og skaffe os færre boliger her i landet. Vi vil derfor stemme imod disse to lovforslag, men vil stemme for forslag til lov om leje.

**Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller):** Jeg bringer det ærede udvalg og dets ordfører en tak, fordi udvalget har gennemført arbejdet på en sådan måde, at det har kunnet forelægge en lang række ændringsforslag her til anden behandling. Jeg vil gerne om disse ændringsforslag som helhed sige, at når udvalget har kunnet gennemføre en forsvarlig behandling af disse forslag, ligger det selvfølgelig i, at man fra det øjeblik, det politiske udvalg var færdigt med lejelovforslaget, lod forslagene blive underkastet

en juridisk rådgivende censur, hvorefter udvalget blev stillet overfor et forarbejde, det kunne tage stilling til. Det ærede medlem fru Ragnhild Andersens formodning om, at udvalget har arbejdet altfor hastigt i forhold til det vigtige problem, det har beskæftiget sig med, er efter min mening forkert. Udvalget har haft både materiale og fornøden tid til at kunne begrunde og tage medansvaret for de ændringsforslag, der nu er stillet.

Det ærede medlem fru Ragnhild Andersen, som nu pynter sig i det ærede medlem hr. Kjærbøls tøj, har efter min mening et helt forkert syn på den sag, vi her behandler. Det er så karakteristisk for det ærede medlem at sige, at denne lov skal være en beskyttelseslov for lejerne. Nej, det skal være en lov, der gør ret og skel mellem lejer og ejer. Der er virkelig to hensyn at tage, ikke blot eet! Det er denne bestandige afvejning af samfundets interesse i at bevare ejendomsretten og beskyttelses-synspunktet overfor de mennesker, der skal have deres bolig i de pågældende ejendomme, som har været det, hvorom udvalget har måttet samle sig.

Jeg er vel enig med det ærede medlem hr. Niels Pedersen i, at det ærede medlem hr. Kjærbøls forslag fra 1949 har dannet grundlaget for gennemgangen, men på alle de politiske felter vedrørende de hovedsynspunkter, jeg her har nævnt, vil man se, hvorledes udvalgets modstridende synspunkter har måttet mødes i et for alle parter til syvende og sidst acceptabelt forlig, acceptabelt, fordi det i det store og hele indfører en bedre retstilstand på disse områder end den, vi har under den nu gældende lovgivning.

Jeg kan ikke tjene det ærede medlem fru Ragnhild Andersen i at gå ind i en lang diskussion om de enkeltheder, som det ærede medlem omtalte. Det ærede medlem gjorde dog en særlig bemærkning om forholdet mellem civilforsvarsloven og den bestemmelse, som nu foreslås optaget i § 39 i lejeloven, altså hele spørgsmålet om, hvem der skal betale civilforsvarsudgifterne. Der er ikke noget mærkværdigt i, at den bestemmelse, som indeholdes i et ændringsforslag til § 39, kommer til at stå i lejeloven. I sin tid, da man drøftede civilforsvarsloven og loven om bygningsmæssige civilforsvarsforanstaltninger, blev det udtrykkeligt fastslået ved udvalgsbehandlingen, at man ønskede, at huslejeudvalget, der arbejdede på det tidspunkt, skulle tage stilling til, i hvilken udstrækning disse udgifter kunne overvæltet helt