

[Ragnhild Andersen.]

betænkningen og vurdere dem hver især. Men med den tendens, som jo i det hele findes i lovgivningen på dette område, vil jeg slet ikke blive overrasket, hvis de følgende så uskyldigt udseende redaktionelle ændringer også skulle vise sig i realiteten at indeholde grove anslag mod lejerne og angreb på deres pengepung.

Jeg må dog anstændigvis opholde mig ved ændringsforslag nr. 14 til lovforslagets § 161, den sidste paragraf i lejelovforslaget, men til gengæld også noget af det uhyrligste, jeg har oplevet fra rigsdagens flertals side, og det vil dog sige noget. Overhovedet vil jeg sige, at hvis tinget har embedsmænd til rådighed, der skal drage omsorg for, at de love, der vedtages her, får et forsvarligt juridisk udseende, så beder jeg de pågældende embedsmænd om at være meget vågne nu både med øren og øjne.

I lovforslagets § 77, stk. 7, bestemmes det, at den famøse huslejeforhøjelse på 5—6 pct. kan få virkning fra den 1. i den måned, der indtræder 3 måneder efter kravets fremsættelse overfor lejerne, og da det i lovforslagets § 161 er foreslået, at loven sættes i kraft den 1. juli i år, skulle menneskelig beregning føre til, at de første forhøjelser, som de stakkels lejere vil blive velsignet med, vil blive gennemført pr. 1. november i år. Men dette er øjensynlig ikke tidligt nok for de grundejervelige partier, som har ganske anderledes bisselæder i sålerne. I ændringsforslag nr. 14 hedder det:

„Frem sættes krav om leje for højelse i henhold til § 77 eller § 85, stk. 2 og 3, inden 1. juli 1951, får forhøjelsen, med mindre parterne træffer anden aftale, virkning fra den 1. oktober 1951.“

Man vil her ved sikre grundejerne forhøjelserne en måned før, end lovforslaget muliggjorde. Men hvad vil det sige på almindeligt dansk? Det vil sige, at grundejerne kan fremsætte krav om husleje for højelse overfor deres lejere endnu i denne måned i henhold til bestemmelser i en lov, der først træder i kraft den 1. juli. Men indtil den 30. juni gælder lejelovsbekendtgørelserne af 6. september 1947, og de giver ikke hjemmel til, at grundejerne kan komme med noget leje for højelskrav. Jeg vil her fra denne talerstol anbefale lejerne at sige til sådanne grundejere, der kommer ilende med deres almissekra v, at lov er lov, og lov skal holdes, selvom rigsdagens flertal udover alle måder har sympati for den betrængte grundejerstand. Jeg har aldrig før set en sådan virkning af en rigsdagsvedtagelse, og jeg vil gerne spørge, om det her nu skal være mo-

derne? Fra tid til anden erindrer jeg, hvor frygtelig den tanke har forekommet rigsdagen, at man skulle lovgive med tilbagevirkende kraft. Der er altså ikke noget i vejen for at lovgive således, at en lov, der træder i kraft den 1. juli 1951, har gyldighed allerede i juni 1951. Det går over min forstand.

Man vil altså forstå, at mit parti vil sætte sig imod de ændringsforslag, som udvalget har stillet, og vil sætte sig imod disse yderligere forringelser af de thestrupske forslag.

Mit partis to ændringsforslag, dels til forslag til lov om leje, dels til byggestøttelovforslaget, går i hovedtrækkene ud på at gøre de kjærbølske forslag til lov og dermed forkaste de forslag, der ligger på bordet nu.

Sluttelig vil jeg opfordre ærede medlemmer, ikke mindst det ærede medlem hr. Kjærbøl, det ærede medlem hr. Ingvar Dahl, de ærede medlemmers partifæller og ærede medlemmer af det radikale venstre, til at stemme for disse to forslag, som betyder beskyttelse af lejerne, og som betyder sociale fremskridt, og forkaste de thestrupske forslag.

Skulle det vise sig, at mit partis forslag bliver forkastet, må jeg opfordre til, at der ved den endelige afstemning om de enkelte paragraffer foretages afstemning eller delt afstemning om følgende paragraffer i forslag til lov om leje. Jeg vil gerne anmode om delt afstemning om § 5, idet mit parti agter at stemme imod stk. 3, som betyder en tidsbegrænsning af lejerens ret til at gøre indsigelse overfor forbehold i kontrakten angående fravigelser fra lejeloven. Delt afstemning om § 23, idet mit parti agter at stemme imod stk. 4, som betyder, at nævnet skal træffe afgørelse om udlejerens vedligeholdelsespligt. Delt afstemning om § 34, idet vi agter at stemme imod stk. 4, som er ensbetydende med 10 års begrænsning af anvendelsen af ågerparagrafferne. Jeg vil anmode om, at der stemmes om hele § 39, idet mit parti vil stemme imod denne paragraf, som betyder, at øgede skater, w.c.- og vandafgifter og elektricitetsafgifter overvælttes på lederen. Jeg vil anmode om delt afstemning om § 44, idet mit parti vil stemme imod stk. 3, der betyder, at lederen skal bære udgifterne til installation af fjernvarme. Delt afstemning om § 68, idet mit parti vil stemme imod stk. 1, nr. 9, som er ensbetydende med udvidelse af adgangen til opsigelse af lejere i tofamiliehuse. Delt afstemning om § 73, idet vi vil stemme imod stk. 2, som betyder, at der gives adgang til indgåelse af frivillige overenskomster i bestående lejemål. Jeg vil anmode om afstemning om §§ 77, 78