

## [Ragnhild Andersen.]

til at tælle på grundejerside, ærede medlem! Man mærker, at det er noget længe siden, at det ærede medlem var formand for en lejerforening.

Medens jeg er ved det ærede medlem hr. Ingvard Dahl, vil jeg gerne omtale, at det ærede medlem ved første behandling gav mig den trøstende oplysning, at flere kommunistiske lejerforeningsformænd havde afsluttet overenskomst om frivillige lejeforhøjelser med foreningen Socialt Boligbyggeri, således også formanden for Møllelængens Lejerforening, der, som det ærede medlem sagde, var kommunist. Jeg har undersøgt holdbarheden i de oplysninger, det ærede medlem giver her i tinget, og jeg kan meddele, at den pågældende formand for Møllelængens Lejerforening ikke er og aldrig har været kommunist. Han har derimod den dag i dag i sin tegnebog medlemskort til den socialdemokratiske vælgerforenings 9. kreds, og så forstår man jo bedre, at han er gået med til en frivillig husleje-forhøjelse. Jeg bør måske tilføje, at jeg ikke venter, det ærede medlem loyalt vil stå op her og undskylde sin fejltagelse; jeg er jo ikke forventet i så henseende.

Vi har i går fået en betænkning fra udvalget med nye ændringer, således som de er forelagt her i dag af ordføreren for udvalget, det ærede medlem hr. Thestrup. Af udvalgets betænkning fremgår det, at man har modtaget adskillige deputationer og skriftlige henvendelser. Hvorfor kan vi ikke få disse skriftlige henvendelser optrykt som bilag til betænkningen? Lad os få dem frem på bordet, ærede udvalg, og lad os få frem dokumentationen for, at udvalget udelukkende har lyttet til grundejernes krav om yderligere forringelse, medens man fuldstændig har lukket ørerne for lejerorganisationernes berettigede indvendinger mod lejeforhøjelsen og mod lovforslaget som helhed. Det socialdemokratiske Danmarks Lejerforbund har jo været i udvalget, og i tirsdags udsendte det en resolution, hvori det siges — med den højtærede formands tilladelse et kort citat —:

„... vi finder, at de nu foreslåede lejeforhøjelser og øvrige forringelser i de gældende lejelove ligger langt over, hvad grundejerne med rimelighed har kunnet forlange“.

Hvad siger udvalgets socialdemokratiske medlemmer til denne tale? Har den overhovedet ikke gjort noget indtryk? Jeg står her bl. a. med to skriftlige henvendelser, som den anden store lejerorganisation, De samvirkende Lejerforeninger, på udvalgets opfordring har fremført. Den ene, om huslejeloven, er på 3 foliosider; den anden, om boligstøtteloven, er på to sider, begge fulde af saglige og berettigede indvendinger mod gennemførelsen af de forringelser, man nu står i begreb med at fuldføre. Intet har gjort indtryk på udvalget, og jeg forestiller mig, at man kun med stor utilpashed har lyttet til lejerrepræsentanterne, hvis argumenter må have været meget ubehagelige for det ærede udvalg.

Jeg vil gerne sige et par ord om ændringerne i udvalgets betænkning. Ved første behandling af lejelovforslaget den 30. maj vurderede jeg resultaterne af det ministerielle udvalgs arbejde som en betydelig forringelse af lejerbeskyttelsen i forhold til det lejelovforslag, som oprindeligt blev lagt på tingets bord i 1949. Jeg gennemgik det og konstaterede, på hvilke punkter det thestrupske forslag betød øgede indrømmelser til grundejerne og derved naturligvis samtidig en svækkelse af lejerbeskyttelsen. Ærede medlemmer, der har lyst og vilje til at sætte sig grundigere ind i disse problemer, kan læse om dem i sp. 4064—4081 i fortrykket. Men hvis det gamle lovforslag var slemme, må man om folketingsudvalgets ændringer sige med en let omskrivning af Peer Gynt, at det nye er værre. Udvalget, som, efter hvad der offentligt blev meddelt, skulle have til opgave at affile og afpudse forslaget inden dets endelige ophøjelse til lov, har virkelig ikke indskrænket sig til at give forslaget en iøvrigt tiltrængt make-up, men har på adskillige punkter direkte forringet lovforslaget, set fra et lejersynspunkt, men forbedret det betydeligt, set fra et grundejersynspunkt. Det oplyses i betænkningen, at udvalget har holdt 3 møder, og såvidt jeg kan skønne, drejer det sig om et sættemøde, et møde, hvor man modtog deputationer, og et egentligt arbejds møde, der tog sin begyndelse i onsdags kl. 15. Man må virkelig komplimentere udvalget for den ildhu, hvormed det er skredet til værket og så målbevidst har givet forslaget endnu en hældning til grundejerside. Jeg bør måske